

**Узбекистонда
ижтимоий
Фанлар**

**7
1971**

**Общественные
науки
в Узбекистане**

ЎЗБЕКИСТОН ССР ФАНЛАР АКАДЕМИЯСИ
АКАДЕМИЯ НАУК УЗБЕКСКОЙ ССР

ЎЗБЕКИСТОНДА
ИЖТИМОЙ
ФАНЛАР

Ун бешинчи йил наشري

7

1971

ОБЩЕСТВЕННЫЕ
НАУКИ
В УЗБЕКИСТАНЕ

Год издания пятнадцатый



Редакционная коллегия

акад. АН УзССР И. М. МУМИНОВ (*редактор*), акад. АН УзССР Я. Г. ГУЛЯМОВ, акад. АН УзССР К. Е. ЖИТОВ, акад. АН УзССР М. Ю. ЮЛДАШЕВ, член-корр. АН УзССР Г. А. АБДУРАХМАНОВ, член-корр. АН УзССР А. М. АМИНОВ, член-корр. АН УзССР Р. Х. АМИНОВА, член-корр. АН УзССР К. Н. БЕДРИНЦЕВ, член-корр. АН УзССР О. Б. ДЖАМАЛОВ, член-корр. АН УзССР М. К. НУРМУХАМЕДОВ, член-корр. АН УзССР Ш. З. УРАЗАЕВ, член-корр. АН УзССР М. М. ХАЙРУЛЛАЕВ, доктор ист. наук С. А. АЗИМДЖАНОВА, доктор ист. наук Б. В. ЛУНИН (*зам. редактора*), доктор филос. наук К. Х. ХАНАЗАРОВ, канд. ист. наук М. А. АХУНОВА, канд. филос. наук Н. Г. ГАИБОВ (*зам. редактора*), Б. И. КНОПОВ. (*отв. секретарь*).

Решения XXIV съезда КПСС — в жизнь!

Х. ПУЛАТОВ

**XXIV СЪЕЗД КПСС И ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ
ДУХОВНОЙ ЖИЗНЬЮ СОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА**

«Великое дело — строительство коммунизма, — говорил Л. И. Брежнев на XXIV съезде КПСС, — невозможно двигать вперед без всестороннего развития самого человека»¹. Процесс этот длительный и сложный, охватывающий исторически неизбежные, последовательно протекающие периоды коренного обновления всех сторон общественной жизни.

Классики марксизма-ленинизма рассматривали духовную жизнь социалистического общества как управляемый процесс. Управление духовной жизнью при социализме становится вопросом первостепенной важности. Во-первых, коммунизм, в отличие от всех предшествующих общественных формаций, впервые складывается не стихийно, а в результате сознательной деятельности масс. Во-вторых, без глубокого анализа управления духовной жизнью социалистического общества, без тщательного осмысливания его новых черт, свойств и тенденций невозможно понять особенности развития его на данном этапе.

Управление духовной жизнью, как одна из важнейших сфер коммунистического строительства, формируется на стыке самых молодых наук современности — науки теории культуры и науки социального управления.

Задачи управления духовной жизнью в период развернутого строительства коммунизма требуют разработки новых идей, концепций, теорий. «Теоретическое осмысление явлений общественной жизни, ее главных тенденций, — говорил Л. И. Брежнев на XXIV съезде партии, — позволяет партии предвидеть ход общественных процессов, выработать верный политический курс, избегать ошибок и субъективистских решений»².

Огромное значение имеет разработка проблем оптимальных решений идеологических, социальных и экономических факторов; научной организации информации о культуре; всестороннего, комплексного, системного подхода, охватывающего всю совокупность вопросов развития социалистической культуры; выявление и определение основных направлений формирования коммунистической культуры и становления нового человека; анализ характера и основных тенденций духовного развития страны, сближения культурного уровня городского и сельского населения, повышения культурно-технического уровня трудящихся, его влияния на рост производительности труда, структуру свободного времени и т. д.

¹ Л. И. Брежнев. Отчетный доклад Центрального Комитета КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза, М., 1971, стр. 101-102

² Там же, стр. 124

Познание закономерностей управления духовной жизнью социалистического общества намного сложнее, чем познание управления материальным производством. Во-первых, еще не установлены грани материального и духовного в жизни социалистического общества. Это затрудняется тем, что в любой форме общественных отношений — материальной, социальной, политической, не говоря уже о духовной, участвует и общественное, и индивидуальное сознание. Во-вторых, участие общественного и индивидуального сознания во всех сферах человеческой деятельности вообще включает все способы отображения действительности — нравственных, эстетических, религиозных, а также научных, политических, правовых взглядов — всех форм познавательной деятельности людей, всех их духовных потребностей, общества в целом и способов их удовлетворения.

Духовная жизнь не сводится к общественному сознанию. Она является процессом производства, распределения и потребления духовных ценностей, духовного общения людей.

Управлять духовной жизнью социалистического общества — значит научно организовать, планомерно воздействовать на процесс производства, распределения и освоения духовных ценностей, целенаправленно регулировать духовное общение людей, обеспечивая формирование духовной жизни строящегося коммунистического общества на базе лучших достижений мировой цивилизации.

В процессе формирования коммунистической культуры преодолеваются все изживающие себя элементы духовной жизни людей, формируется коммунистическое общественное сознание, рождается всесторонне развитая личность как субъект духовной жизни, формируется высший тип духовной жизни как следствие революционного преобразования мировой цивилизации, обеспечивающего подлинную всеобщую духовную свободу.

Строительство коммунизма немыслимо без создания новой культуры, без формирования нового человека как субъекта исторического прогресса. При этом новая культура и новый человек органически взаимосвязаны и едины, ибо коммунистическая культура — это не механическая сумма тех или иных духовных ценностей, а прежде всего освоение имеющихся в распоряжении общества духовных ценностей, воплощение их в жизни и деятельности человека, народных масс в процессе преобразования природы, общества и самих себя. Следовательно, проблемы управления духовной жизнью, социалистического общества — это в первую очередь проблемы раскрытия всех творческих сил народа, становления и развития целостной, всесторонне развитой, гармонической личности.

Сама жизнь, практика коммунистического строительства требуют научного управления духовной жизнью. «Без высокого уровня культуры, образования, общественной сознательности, внутренней зрелости людей, — говорил Л. И. Брежнев, — коммунизм невозможен, как невозможен он и без соответствующей материально-технической базы»³.

Социальная эффективность управления духовной жизнью определяется степенью его научности и органической связи с насущными задачами коммунистического строительства. Эффективностью разрешения проблемы не должна ограничиваться только решением повседневных задач в ущерб коренным, конечным интересам духовной жизни формирующегося коммунистического общества.

³ Л. И. Брежнев. Отчетный доклад... стр. 102.

На XXIV съезде КПСС особо подчеркивалось, что для перехода к коммунизму необходимо достигнуть более высокого уровня развития не только экономики, но и культуры всего общества.

Научный уровень управления этой сферой жизни социалистического общества определяется дальнейшим развитием социалистического характера процесса производства духовных ценностей; возрастанием роли народных масс в культурном творчестве; стиранием различий между умственным и физическим, управленческим и исполнительным трудом в общественном производстве; развивающейся гармонией национального и интернационального в духовной жизни; совершенствованием системы распределения духовных богатств общества; улучшением содержания дифференцированных форм духовного производства; повышением культуры средств коммуникаций духовного производства; усилением демократизации и рационального распределения духовных благ и средств коммуникаций культуры на территории страны; научным выявлением характера процесса потребления духовных ценностей; установлением уровня духовного развития различных социальных групп общества, их различных духовных потребностей и соответствующим регулированием способов их удовлетворения; раскрытием содержания тех ценностей, которые составляют духовное богатство общества; определением степени полноты и разнообразия культурной жизни, характера общественных идей и их форм.

Наша партия неуклонно развивает и укрепляет марксистско-ленинские принципы научного управления духовными процессами социалистического общества, всемерно способствует активизации творческих поисков советских социологов.

Сама жизнь диктует необходимость усиления исследований теоретических проблем управления духовной жизнью социалистического общества с позиций раскрытия ее содержания и роли во всех сферах коммунистического строительства.

Важнейшей задачей исследования управления духовной жизнью социалистического общества является не только определение субъектов духовного управления, раскрытие его структурного содержания, анализ циклов управленческих решений, но и выявление механизма действия управления на объекты духовной жизни. Это особенно важно, если учесть, что исключительно сложный по природе и характеру объект воздействия — духовное содержание во всех сферах общественной жизни — имеет обратную связь с субъектом управления. В таком соотносительном и соподчинительном процессе перед управлением духовной жизнью социалистического общества стоят задачи: в сфере материальных отношений — формировать культуру производства и производственного потребления, способствовать максимально быстрому и эффективному решению основных экономических задач общества; в сфере социальных отношений — формировать культуру отношений между социальными группами и способствовать их развитию; в сфере непосредственно духовной жизни — развивать различные формы духовного производства, регулировать рациональное распределение духовных ценностей, способствовать максимальному удовлетворению духовных потребностей людей, коллективов и общества в целом.

Но все это, в основном, проблема повседневных, близких задач управления духовными процессами социалистического общества. А коренная, конечная его цель заключается в интеграции всех форм духовной жизни, создании культуры будущего коммунистического общества.

Специфика управленческих решений духовных процессов социалистического общества заключается в том, что по мере своего развития

оно обеспечивает гармоническое сочетание повседневных, близких задач и коренных, конечных целей коммунистического строительства.

В управлении духовной жизнью социалистического общества важное место занимает формирование коммунистического отношения к труду как основного компонента чрезвычайно сложного и многогранного процесса становления целостной, гармонически развитой личности.

«Сердцевиной всей идейно-воспитательной работы партии, — говорил Л. И. Брежнев, — является формирование у широчайших масс трудящихся коммунистического мировоззрения, воспитание их на идеях марксизма-ленинизма.

Но даже самая передовая идеология становится реальной силой только тогда, когда, овладевая массами, она побуждает их к активным действиям, определяет нормы их повседневного поведения. На одном из первых мест в идеологической работе, которую проводит партия, стоит воспитание в советских людях нового, коммунистического отношения к труду»⁴.

Решение этого вопроса невозможно без теоретического осмысления его закономерностей, без разработки и дальнейшего развития методологии социальных проблем труда, без выявления реальных противоречий труда при социализме и создания идеальных моделей коммунистического труда. Вот почему для научного управления необходимо раскрыть сущность, содержание, формы, стимулы, дифференциацию и интеграцию общественного труда.

Воспитание советских людей в духе коммунистического отношения к труду требует обеспечения подлинного уважения к личности работника труда, к его человеческому достоинству, что соответственно формирует высшую требовательность к человеку и вместе с тем утверждает в нем веру в собственные силы и возможности, чувство собственного достоинства. В этом выражается то гуманистическое начало, на котором зиждется вся система трудового воспитания в социалистическом обществе.

Целесообразная и глубоко продуманная организация рабочего времени, ритмичность рабочего дня, равномерное распределение трудового напряжения работника на всем протяжении рабочего дня, выпуск продукции высокого качества, рациональное использование орудий труда, хорошо налаженная организация и охрана труда, развитие техники безопасности — все эти и другие вопросы управления связаны с повышением уровня духовной культуры.

Управление духовной жизнью социалистического общества способствует реализации права на труд, без которого все другие права и свободы превращаются в пустой звук. Свобода труда и необходимость труда не исключают друг друга. Свобода труда — это глубокое осознание объективной необходимости труда. Сознательная дисциплина как объект духовного управления позволяет строителю коммунизма познать необходимость труда и тем самым обрести подлинную свободу. «Повышение дисциплины и ответственности...», — говорил Л. И. Брежнев, — одна из величайших наших задач. При этом мы имеем в виду дисциплину, построенную не на страхе, не на методах жесткого администрирования, которые лишают людей уверенности, инициативы, порождают перестраховку и нечестность. Речь идет о дисциплине, построенной на высокой сознательности и ответственности людей... Социалистическая дисциплина — это дисциплина, единая для всех и каждого»⁵.

⁴ Л. И. Брежнев. Отчетный доклад..., стр. 102.

⁵ Там же, стр. 123.

От степени дисциплинированности и организованности общества в целом, каждого производственного коллектива, каждого работника зависит широкое проявление дарований и способностей, всей творческой деятельности личности, ибо социалистическая организованность всего общества во имя каждого человека и социалистическая дисциплина каждого во имя всего общества есть суть социалистической демократии.

Управление духовной жизнью социалистического общества направлено на органическое сочетание сознательной дисциплины труда с социалистической демократией, способствующей развитию общественно-политической активности личности.

Управление духовной жизнью социалистического общества неразрывно связано с повышением культуры удовлетворения материальной заинтересованности, морального поощрения и политической ориентации труда, а также с формированием культуры материальных и духовных потребностей людей.

Потребность, как необходимость, выражает объективную нужду и склонность субъекта в определенных условиях, средствах, доставляемых внешней средой. Потребности советского человека регулируются социальными нормами при активном участии политических и моральных оценок. Стало быть, это — явления управляемые. Раскрыть закономерности формирования потребностей, подчинить их сознательному управлению, повысить культуру материальных потребностей людей — важнейшее направление управления духовного порядка.

Культура материальной потребности масс проявляется в осознании ими государственной экономической политики, повышении экономических знаний людей, развертывании движения за бережливость и экономии денежных, материальных и трудовых ресурсов, рациональное использование всех материальных и культурных благ.

Осознание людьми научно обоснованной экономической политики социалистического государства и рациональное управление процессами потребления имеют важное значение для формирования культуры материальных потребностей, которая способствует обеспечению удовлетворения общих, коллективных и личных потребностей, всестороннему, гармоническому развитию личности.

В коммунистическом обществе потребности людей, при всем своем многообразии и широте, будут свободны от излишества, прихотей и капризов. Формирование такой личности и является важнейшей задачей управления, которое внедряет в сознание людей рациональные, научно обоснованные нормы потребления.

Значение формирования культуры личной материальной потребности состоит в том, что, во-первых, она выступает важным средством преодоления существующих неантагонистических противоречий между общими, коллективными и личными потребностями, а во-вторых, она облагораживает человека, способствует его физическому и духовному совершенствованию.

Духовное содержание материальной потребности личности, в широком смысле слова, связано со всеми принципами культуры, а в более конкретном значении оно отражает научно обоснованные нормы потребления и удовлетворения потребностей соответственно физическим, идейным, морально-эстетическим запросам людей.

Формирование культуры потребности непосредственно связано с управленческими задачами по преодолению пережитков частнобуржуазной психологии в сознании людей. Поэтому в управлении используются все формы идеологического воздействия, воспитаны совет-

ских людей в духе хозяйского отношения к социалистической собственности, нетерпимости к любым посягательствам на общественную, групповую и личную собственность.

Управление духовной жизнью социалистического общества проявляется и в сфере формирования социальной однородности коммунистического общества. Важное место здесь занимает выявление социально-классовых и национальных различий как необходимое условие сознательного использования закономерностей развития классов и наций нашей страны, которые надо рассматривать, с одной стороны, в структурных рамках их собственной истории, с другой, — с позиции выявления их места и связи в системе одновременно существующих, но отличающихся друг от друга классов, социальных групп и наций.

Человек, как член определенной общности, осознает он или не осознает это, желает или не желает, реализует в своих действиях закономерности классов и наций, членом которых он является. Эти закономерности выражаются в его чувствах, мыслях и действиях.

Процесс преодоления классовых и национальных различий протекает при активном воздействии управления духовного порядка, направленном на формирование социальной однородности коммунистического общества.

Выявление и раскрытие межклассовых и внутриклассовых, межнациональных и внутринациональных различий, разработка научно обоснованных задач, правильный выбор направлений, форм, методов, средств преодоления этих различий способствуют более эффективному осуществлению управления духовного развития в этих сферах жизни социалистического общества.

Как в сфере материальной, так и в духовной, есть потребности, интересы, задачи, цели, воспроизводство, распределение и распространение, удовлетворение — т. е. категории, без которых невозможно раскрыть содержание культуры коммунистического общества.

Духовные потребности, как и материальные, носят всеобщий характер, но реализуются субъективно. Подчеркивая вторичность духовных потребностей, научная социология не умаляет роли идеальных побуждений, идей в деятельности людей. Проходя все процессы развития, они воплощаются в жизни людей, образуя сплав, в котором органически сливаются идеальное и материальное.

Управление духовной жизнью социалистического общества вскрывает роль духовных потребностей людей в формировании основных качеств и свойств личности, ибо чем разнообразнее и интереснее потребности человека, тем разностороннее и быстрее они развиваются.

Научное понимание духовных потребностей как испытываемой нужды, удовлетворение которой протекает в сфере общественных отношений, предполагает рассмотрение их в качестве источника активности личности.

Активность личности проявляется и во взаимоотношениях людей, возникающих на основе потребностей, интересов, познания, переживания и т. д. Отсюда следует, что в понятие потребности должно быть включено не только отражение нужды в определенной жизненной обстановке, но и стимулы к удовлетворению ее. Итак, потребность выступает как постоянно действующая, внутренне побудительная сила.

В дальнейшем своем развитии потребность проявляется в форме устойчивых интересов. Возникновение интереса предполагает осознание человеком значительного. Интерес — связующее звено между субъектом и объектом. Осознанный интерес способствует разработке задач

и целей, благодаря чему в деятельности человека реализуются единство сознания и воли, готовность и умение.

Духовные потребности людей бывают предметные и функциональные. Предметные формы духовных потребностей — это нужда в тех или иных материально-духовных и духовных ценностях; функциональные формы духовных потребностей выражаются в самом творческом труде, иными словами, духовное производство превращается в форму потребления.

Духовное производство означает производство общественного сознания, определенных духовных ценностей, в своей совокупности образующих духовное богатство общества, его духовную культуру. Это сложный и многогранный процесс, охватывающий все области культуры, всю совокупность исторически возникших результатов духовной деятельности людей.

В условиях развитого социализма — и чем дальше, тем больше, — духовное производство становится важнейшим видом человеческой деятельности. Об этом свидетельствует превращение науки в непосредственную производительную силу общества, повышение культуры производства, возрастание роли культуры распределения, потребления, управления, воспитания, поведения и т. д.

Все это не может не привести к признанию того факта, что человеческая жизнь и деятельность во всем ее богатстве есть воплощение духовных ценностей.

Очень важно выявить роль и место распределения и распространения духовных ценностей в управлении культурой социализма.

Распределение духовной культуры проявляется в планировании деятельности органов народного образования, вузов, научно-исследовательских институтов, учреждений, конструкторской разработки, средств коммуникаций культуры (печатать, радио, кино, телевидение, телефон, почта, телеграф), культурно-просветительных учреждений (библиотеки, клубы, музеи и т. д.), органов информации, работников интеллектуального, организаторского и творческого труда. Научно обоснованное планомерное распределение ценностей духовной культуры создает благоприятные условия для культурного роста каждой личности, или, по выражению Ф. Энгельса, — «возможность свободно развивать свою человеческую природу»⁶.

Распределение духовных ценностей осуществляется через субъективные факторы и их средства коммуникаций, через закономерную деятельность людей.

Не менее важное значение в управлении духовной жизнью социалистического общества имеет воспроизводство духовной культуры. Объект его — духовные ценности социалистической и прогрессивной мировой культуры, как закономерность становления культуры коммунизма.

При осуществлении управления духовными процессами необходимо отличать духовное потребление от духовных потребностей. Духовное потребление фиксирует степень удовлетворения потребностей.

Важнейшая особенность управления духовной культурой социализма — научно обоснованный учет действия закономерностей духовной жизни. Управление духовными процессами социалистического общества впервые в истории связывается со всеми сторонами общественного прогресса, воплощается в социальную жизнь, способствует сознательному регулированию механизма действия объективных закономерностей

⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 2, стр. 554.

тей коммунизма и, материализуя высшие духовные принципы в производительных силах общества, приобретает ярко выраженный универсальный характер. Всемирное развитие управления духовными процессами становится не просто возможным для советских людей, а жизненно необходимым для претворения в действительность принципов коммунизма, для практического перехода «из царства необходимости в царство свободы».

Трудность определения эффективности управления духовными процессами социализма заключается в том, что они воздействуют на все сферы социальной жизни, через сознание и культуру людей. А определить степень сознательности и культурности членов общества, ее экономическую эффективность с помощью цифр, статистики, математических расчетов и т. п. весьма затруднительно. Более того, об уровне воздействия управления на духовную жизнь масс нельзя судить лишь по количеству мероприятий, проведенных в сфере воспитания и культуры, ибо между управленческим решением и его реальным воплощением в жизнь, в сознание и действия людей лежит определенная дистанция.

Проблемы управления духовными процессами вызывают пристальное внимание советских социологов, ибо они представляют и теоретический, и экономический, и политический интерес.

В теоретическом смысле изучение этой проблемы представляет большой интерес для выявления соотношения материального и идеального в период строительства коммунизма. В экономическом смысле — с той точки зрения, что на управление духовными процессами ассигнуются большие материальные средства и духовные силы. Поэтому наше общество кровно интересуется эффективностью их отдачи, реальные результаты.

В политическом смысле изучение управления духовной жизнью социалистического общества связано с ростом общественно-политической активности народных масс во всех сферах жизни и труда. При этом огромное значение имеет научно обоснованная разработка наиболее эффективных форм, методов и средств управления, максимально отвечающих духу нашего времени, тем большим задачам, которые поставил перед партией и страной XXIV съезд КПСС.

Ш. З. УРАЗАЕВ

XXIV СЪЕЗД КПСС О ДАЛЬНЕЙШЕМ РАЗВИТИИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕМОКРАТИИ И УКРЕПЛЕНИИ ЗАКОННОСТИ

XXIV съезд КПСС вооружил партию и советский народ четкой программой действий на ближайшие годы, охватывающей все стороны нашей жизни. Одной из главных задач в области социально-политической является последовательное развитие советской демократии, все более широкое вовлечение масс в решение общественных и государственных дел, дальнейшее укрепление социалистической законности. Линия партии, сказал Л. И. Брежнев на XXIV съезде КПСС, состоит в закреплении «той морально-политической обстановки в стране, в которой людям легко дышится, хорошо работается, спокойно живется»¹.

Демократия и законность — это два взаимосвязанных и взаимообусловленных аспекта коммунистического строительства. Социалистическая демократия предполагает твердую законность, а последняя может существовать и укрепляться лишь в рамках социалистической демократии. XXIV съезд КПСС отметил, что «вопросы демократии... находятся в центре идеологической и политической борьбы между миром социализма и миром капитализма».

Буржуазные идеологи, ревизионисты лицемерно сетуют по поводу того, будто у нас отсутствует демократия. Они преподносят нам версию рода «советы» относительно «улучшения» социализма, его «демократизации». Но заботятся они, конечно, не о социализме. Они хотели бы вернуть нас к буржуазным порядкам и поэтому пытаются навязать свою буржуазную демократию, демократию для эксплуататоров, чуждую интересам народа»².

Буржуазные идеологи понимают под демократией свободу эксплуатации, свободу частной собственности, рыночной стихии и т. д., а под законностью — защиту и закрепление в законах этих «свобод». Решительное отрицание социалистическим государством буржуазной демократии, буржуазной законности идеологи империализма пытаются представить как отрицание демократии вообще, как отрицание законности вообще. Буржуазные идеологи стремятся внушить народным массам, что в коммунистических странах якобы нет демократии и законности, а есть лишь руководство партии, что личность и ее интересы здесь подавляются коллективом, партией и т. д. Между тем В. И. Ленин не раз подчеркивал, что в классовом обществе нет и не может быть «чистой» демократии, демократии «вообще». Сущность демократии всегда конкретна и в современном мире она может быть либо буржуазной, либо социалистической.

¹ Л. И. Брежнев. Речь при закрытии съезда, Правда, 10 апреля 1971 г.

² Л. И. Брежнев. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза, М., 1971, стр. 100—101.

Коммунистическая партия — это сплав лучших представителей трудового народа, коллективный вождь трудящихся, и подлинный расцвет социалистической демократии, твердая законность могут иметь место только в условиях руководства обществом и государством со стороны Коммунистической партии.

Демократия в условиях социалистического строя — это средство выковывания воли всех трудящихся, а после ликвидации эксплуататорских классов — воли всего народа. Социалистической строй открывает безграничные просторы для расцвета личности, ее свободы и активности в интересах трудящихся, государства, Коммунистической партии. Постоянный рост трудовой и общественно-политической активности граждан, все более широкое участие их в делах общества и государства, повышение сознательности масс и неуклонный рост их культуры, развитие чувства ответственности у каждого члена общества за дела коллектива, за свободу страны, а у коллектива и общества — за дела каждого их члена — это закономерность развития социалистического общества.

Социалистическая демократия находит свое выражение в выборах высших и местных органов государственной власти и в их повседневной деятельности, во всенародном обсуждении законопроектов и в решении производственных вопросов на предприятии, в образовании и деятельности партийных, профсоюзных, комсомольских органов и т. д.

Коммунистическая партия — высшая форма массовой организации трудящихся. Она объединяет около 14,5 млн. рабочих, крестьян, представителей трудовой интеллигенции. Советские профессиональные союзы трудящихся охватывают 93 млн., а ленинский комсомол — 28 млн. человек.

В нашей стране действует около 50 тыс. Советов депутатов трудящихся. В состав Верховного Совета СССР входит более 1300 депутатов — представителей 62 национальностей страны. В местные Советы в 1969 г. избрано свыше 2 млн. человек — представители более чем 100 национальностей и народностей, причем в более чем 44 тыс. сельских и поселковых Советов работает 1,5 млн. депутатов, а в деятельности их постоянных комиссий участвует около 1,7 млн. активистов³. Актив Советов превышает 25 млн. человек.

Советская демократия обеспечивает массовое участие трудящихся в осуществлении правосудия. Вместе с 8 тыс. народных судей, избранных населением в декабре 1970 г., на равных с ними правах в рассмотрении и решении судебных дел участвует около 600 тыс. народных заседателей — представители рабочих, колхозников, интеллигенции.

Коммунистическая партия сделала и делает многое для еще более широкого привлечения масс к государственному и общественному управлению. За последние годы значительно усилен контроль Советов над деятельностью исполнительных и распорядительных органов, активизировалась деятельность постоянных комиссий Верховного и местных Советов, созданы новые постоянные комиссии, расширены права городских, районных и сельских Советов, активнее стала деятельность депутатов, возникли и успешно работают многочисленные самостоятельные организации трудящихся.

Жизненность советской демократии ярко проявляется в активности граждан на выборах Советов, в тесной связи избранных народа со своими избирателями, в повседневной деятельности Советов, направленной на удовлетворение нужд трудящихся. Население стало требова-

³ Правда, 27 ноября 1970 г.

тельное относиться к депутатам, а вместе с тем повысилось и чувство ответственности у избранников народа перед своими избирателями. Это находит свое выражение в наказах избирателей, в обсуждении отчетов депутатов, в осуществлении избирателями права отзыва.

Советские избиратели голосуют за кандидатов в депутаты не механически, а с сознанием своей ответственности, с глубокой верой в то, что избранный депутат оправдает оказанное ему доверие. Выдвигаемый в депутаты кандидат не всегда получает нужное число голосов, что свидетельствует о высокой требовательности избирателей. Так, в период выборов в местные Советы 14 марта 1965 г. не набрали нужного для избрания количества голосов три кандидата в депутаты по РСФСР⁴ и один — по УзССР⁵. В этих округах в соответствии с Положением о выборах были проведены новые выборы. Подобные факты отмечались и во время выборов 1969 г.

Действенность советской демократии подтверждается практикой применения закона о порядке отзыва депутата. Избиратели зорко следят за деятельностью своих депутатов, и если он начинает зазнаваться, злоупотреблять высоким доверием, то избиратели немедленно отзывают его. Так, в 1963 г. были проведены собрания избирателей совхозного избирательного округа № 272 Сырдарьинской области по отзыву депутата Верховного Совета УзССР. При этом характерно полное единодушие избирателей. На собраниях трудящихся по отзыву депутата присутствовало 10 548 избирателей, или 95% избирателей, принимавших участие в выборах 3 марта 1963 г. Голосовало за отзыв 10 548 избирателей, т. е. все принявшие участие в собраниях⁶.

В июле 1970 г. по инициативе общего собрания коллектива колхоза «Кзыл Узбекистан» Орджоникидзевского района был также отозван избирателями депутат Верховного Совета УзССР⁷.

Эти и другие примеры свидетельствуют о силе советской демократии. Никакие былые заслуги не могут освободить депутата от ответственности, если он отступил от правильной линии, определенной наказами избирателей.

Советы в своей повседневной работе опираются на инициативу и поддержку масс, учитывают пожелания трудящихся, стремятся наиболее широко воплотить волю масс в своей деятельности, привлекают их к участию в решении назревших вопросов. Например, исполком Ташкентского городского Совета 14 августа 1968 г. через газету «Вечерний Ташкент» обратился с просьбой к депутатам городского Совета и общественности направить к 25 августа 1968 г. в горисполком предложения и замечания по вопросу «О состоянии и мерах улучшения медицинского обслуживания населения города», поскольку этот вопрос выносился на сессию городского Совета. Многие граждане откликнулись на просьбу исполкома, и их замечания и пожелания помогли правильно решить вопросы, связанные с дальнейшим улучшением медицинского обслуживания в городе.

Социалистическая демократия способствует изжитию из практики работы государственных и общественных органов встречающихся подчас случаев администрирования, бюрократизма и других недостатков.

XXIV съезд КПСС поставил задачу — закрепить и развить дальше формы демократии, рожденные социалистической действительностью,

⁴ См. «Правда», 19 марта 1965 г.

⁵ См. «Правда Востока», 20 марта 1965 г.

⁶ См. «Сырдарьинская правда», 17 сентября 1963 г.

⁷ См. «Ташкентская правда», 16 июля 1970 г.

шире вовлекать граждан в решение государственных и общественных дел, повысить роль трудовых коллективов, эффективность демократических институтов и активность трудящихся во всех сферах жизни.

Социалистическая демократия означает самое широкое участие трудящихся, всего народа в управлении делами общества и государства, обеспечение их решающей роли в жизни страны.

Социалистическая демократия предполагает строго продуманную, отвечающую интересам рабочего класса и всех трудящихся систему организации, где нет и не может быть места хаосу и анархии, стихийности и неорганизованности. Социалистическая демократия — это слаженная и высокоорганизованная система управления. Ее высшим творением выступают законы, выражающие мысли, волю, чаяния трудящихся, всего народа. В законах в концентрированной форме выражается политика Коммунистической партии. Социалистическая демократия и законность — неотделимы. Не может быть подлинной демократии там, где попирается законность. Поэтому борьба за дальнейшее развитие и совершенствование демократии означает вместе с тем борьбу и за укрепление социалистической законности.

Генеральный секретарь ЦК КПСС Л. И. Брежнев отмечал на XXIV съезде КПСС, что «укрепление законности — это задача не только государственного аппарата. Партийные организации, профсоюзы, комсомол обязаны делать все, чтобы обеспечить строжайшее соблюдение законов, улучшить правовое воспитание трудящихся. Уважение к праву, к закону должно стать личным убеждением каждого человека. Это тем более относится к деятельности должностных лиц. Любые попытки отступления от закона или обхода его, чем бы они ни мотивировались, терпимы быть не могут. Не могут быть терпимы и нарушения прав личности, ущемление достоинства граждан. Для нас, коммунистов, сторонников самых гуманных идеалов, это — дело принципа»⁸.

Борьба за всемерное укрепление социалистической законности вытекает из требований самой жизни. Воспитание в гражданах такого качества, как сознательное соблюдение советских законов и правил социалистического общежития, — дело большое и ответственное. В решении этой задачи важную роль призваны сыграть юридическая наука, правовая пропаганда и правовая культура граждан.

Все более очевидной становится необходимость правового всеобуча, ибо знание основных требований законности, коренных положений законодательства необходимо всем. Незнание закона отдельными гражданами и должностными лицами никоим образом не снимает с них ответственности за нарушение правопорядка. Вместе с тем было бы гораздо меньше правонарушений и преступлений, если бы каждый четко и ясно представлял себе требования закона и неотвратимость наказания за каждое противоправное деяние.

Коммунистическая партия воспитывает в советских людях высочайшее уважение к закону. В. И. Ленин говорил, что надо отдавать под суд за одно лишь предложение обойти закон, не говоря уже о неисполнении закона.

С законностью связан и вопрос о стабильности советских законов. Советские республики имеют богатый опыт создания двух Конституций СССР (1924 и 1936 гг.), двух, а то и трех (РСФСР) Конституций республик, двух кодексов — уголовного, гражданского, процессуальных, трех кодексов о браке, семье и опеке и т. д. На этих законах

⁸ Л. И. Брежнев. Отчетный доклад ЦК КПСС XXIV съезду Коммунистической партии Советского Союза, стр. 99.

воспитывались миллионы советских граждан. Ныне Советское государство вступило в полосу широкого развертывания строительства коммунизма и успех его во многом зависит от укрепления социалистической законности, которая, в свою очередь, требует обеспечения стабильности, устойчивости правовых норм. Это не значит, что законы не могут изменяться. Истина проверяется практикой, и если практика показывает несовершенство некоторых правовых норм, то они должны быть уточнены, изменены и дополнены. В целом же законодательство остается стабильным. Это обязывает к тому, чтобы законопроекты точно формулировали правовую норму, отличались высокой юридической техникой, исключали возможность иного толкования, чем это требуется по замыслу законодателя. В. И. Ленин указывал, что «законодательствовать надо с тройной оглядкой. Семь раз примерь»⁹.

Каждая правовая норма должна всесторонне готовиться и продумываться, отличаться политической остротой, юридической четкостью и точностью формулировок, быть экономически обоснованной и научно оправданной. В. И. Ленин считал совершенно нетерпимым внесение в правовую норму бесконечных поправок¹⁰.

За последние годы Верховный Совет СССР и Верховные Советы союзных республик проделали большую работу по дальнейшему совершенствованию законодательства. Эта работа еще полностью не завершена. На внешнем этапе задача состоит в том, чтобы, продолжая работу по совершенствованию права, вести борьбу за точное и неуклонное исполнение действующих правовых норм, не входя в обсуждение вопроса о том, устарела эта норма или нет, ибо пока закон не изменен или отменен законодателем, он подлежит безусловному исполнению всеми гражданами без исключения.

Демократия может развиваться и совершенствоваться только в условиях твердой законности, неукоснительного соблюдения закона. Тот факт, что основным методом осуществления государственных функций ныне является убеждение, отнюдь не означает, что в необходимых случаях государство не применяет и метод принуждения.

Строгое и неуклонное соблюдение законности — безусловное требование демократии. Всякое нарушение социальных норм должно повлечь за собой обязательную реакцию коллектива и общества, обязательную ответственность — моральную, административную, материальную или судебную, в зависимости от характера нарушения и причиненного ущерба. Степень наказания может быть различной, она должна быть соразмерной содеянному, но реагирование общественности и государственных органов на всякое нарушение закона обязательно.

Некоторые считают, что правонарушений будет меньше, если усилить меры наказания за содеянное. Другие полагают, что пользы будет больше, если уменьшить число наказуемых деяний, смягчить ответственность за нарушение социальных норм. Эти крайности давно осуждены наукой и отвергнуты практикой.

Эффективнейшее средство борьбы с правонарушениями — неотвратимость ответственности за любое нарушение социальных норм и неослабная борьба с любыми попытками игнорирования норм социалистического общежития. Только таким путем может идти кристаллизация поведения строителя коммунизма — человека культурного, образованного, честного, трудолюбивого, непримиримого к недостаткам и нарушениям правил социалистического общежития. Жизнь учит, что

⁹ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 54, стр. 191.

¹⁰ См. В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 53, стр. 143.

мелкие нарушения, если их не пресечь своевременно, перерастают в крупные, и потому любое отступление от установленных правил должно получить оценку со стороны общественности. Это нужно во имя демократии, во имя законности, во имя перевоспитания нарушителя и воспитания других на конкретном примере, во имя интересов общества и государства.

Широкие свободы и права личности в социалистическом обществе не исключают ее ответственности перед обществом за свои поступки.

Человек и общество, личность и коллектив, граждане и государство взаимосвязаны, живут и трудятся в диалектическом единстве в условиях социалистического общества, и потому развитие и совершенствование социалистической демократии и укрепление законности одинаково отвечают потребностям всех членов социалистического общества и служат предметом неустанной заботы Коммунистической партии, что с новой силой подчеркнуто в исторических решениях XXIV съезда КПСС.

Ш. З. Уразаев

КПСС XXIV СЪЕЗДИ СОЦИАЛИСТИК ДЕМОКРАТИЯНИ БУНДАН КЕЙИНГИ РИВОЖЛАНТИРИШ ВА ҚОНУНЧИЛИКНИ МУСТАҲҚАМЛАШ ТЎҒРИСИДА

Мақолада КПСС XXIV съезди тарихий қарорларни нуқтаний назардан социалистик демократияни янада ривожлантириш ва социалистик қонунчилиқни мустаҳқамлаш тўғрисида гапирилади.

Б. ВАХИДОВ, С. САДЫКОВ

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРУДОВАНИЯ НА ЗАВОДАХ СЕЛЬХОЗМАШИНОСТРОЕНИЯ УзССР

В Директивах XXIV съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1971—1975 гг. предусматривается: «Быстрее повышать технический уровень парка технологического оборудования, а также ускорить замену и модернизацию морально устаревших машин и агрегатов, предусмотрев необходимое развитие соответствующих отраслей машиностроения»¹.

Эти задачи весьма актуальны и для предприятий сельскохозяйственного машиностроения УзССР, техническая оснащенность которых неуклонно растет, причем темпы роста активно действующей части средств производства (технологическое оборудование) опережают рост основных производственных фондов.

С 1960 по 1969 г. стоимость технологического оборудования в данной отрасли возросла более чем в 2 раза, а основные производственные фонды — в 1,9 раза. Это обусловило увеличение удельного веса оборудования в составе основных производственных фондов, активно способствующих повышению производительности труда.

Рост объемов основных фондов, в том числе оборудования, по отдельным предприятиям сельхозмашиностроения УзССР (1969 г. в % к 1960 г.) представлен данными табл. 1.

Сопоставление прироста технологического оборудования и основных производственных фондов по заводам отрасли показывает, что не везде рост оборудования опережал рост основных фондов в целом. Отставание роста оборудования от роста основных производственных фондов на заводе «Ташсельмаш» составило 4,0%, «Красный двигатель» — 3,7%, тогда как в целом по отрасли рост технологического оборудования опережал рост основных фондов на 8,7%. Отставание роста стоимости технологического оборудования от роста основных производственных фондов на указанных предприятиях можно объяснить тем, что за истекшие годы там осуществлялась коренная реконструкция, сопровождавшаяся ликвидацией старых непригодных зданий и сооружений и созданием современного вспомогательного хозяйства.

Незначительный разрыв между ростом оборудования и основных производственных фондов обусловлен внедрением на предприятиях в основном дешевого универсального оборудования невысокой производительности, а также непропорциональным выбытием важнейших элементов основных фондов (выбывало преимущественно оборудование в связи с изменением условий производства).

По мере развития предприятий сельскохозяйственного машиностроения рос удельный вес технологического оборудования в составе

¹ Правда, 11 апреля 1971 г.

основных производственных фондов. Так, в 1960 г. удельный вес технологического оборудования в основных производственных фондах предприятий сельхозмашиностроения УзССР составлял 35,9%, а в 1969 г. — 54,3%. Ныне уровень механизации на предприятиях сельскохозяйственного машиностроения намного выше, чем в других отраслях машиностроения республики.

Т а б л и ц а 1

Завод	Рост основных фондов	Рост оборудования	Соотношение роста оборудования и основных фондов
Узбекский тракторосборочный	277	418	151,0
„Ташхимсельмаш“	287	300	101,8
„Ташсельмаш“	165	158	96,0
„Узбексельмаш“	176	177	100,6
„Чирчиксельмаш“	166	173	104,3
„Красный двигатель“	159	153	96,3
Узбекский тракторный	296	307	103,8

На предприятиях исследуемой отрасли необходимо усовершенствовать функциональную структуру производственного оборудования, о чем свидетельствуют данные табл. 2. Как видно, 24,7% наличного технологического оборудования находится во вспомогательном производстве, причем производственные мощности вспомогательных цехов ежегодно наращиваются. Так, в 1964 г. в них было установлено 942 единицы производственного оборудования, а в 1969 г. — уже 1479 единиц.

Т а б л и ц а 2

Предприятие	Удельный вес вспомогательного оборудования, в % к общему объему станочного парка		
	1964 г.	1969 г.	1969 г. в % к 1964 г.
Отрасль в целом	18,1	24,7	137
в том числе:			
„Ташсельмаш“	20,9	25,3	121
„Узбексельмаш“	23,0	28,5	124
Узбекский тракторный	18,9	30,0	159
„Чирчиксельмаш“	11,0	31,7	289
„Красный двигатель“	18,5	25,4	137
Узбекский тракторосборочный	18,1	9,6	53
„Ташхимсельмаш“	4,3	9,9	233

Очевидно, что функциональная структура оборудования в сельхозмашиностроении республики не отвечает требованиям современного развития машиностроения. Здесь каждое предприятие еще имеет свой инструментальный и ремонтно-механический цех. Структура технологического оборудования также не отвечает требованиям технического развития машиностроительного производства.

На предприятиях отрасли много еще морально и физически устаревшего металлорежущего оборудования, значительная часть изношенного оборудования находится в кузнечно-прессовом и литейном производстве.

Наша станкостроительная промышленность пока не располагает достаточными производственными мощностями для полной замены ус-

таревшего оборудования. Поэтому модернизация некоторой части его служит одним из основных направлений повышения производительности оборудования. Однако в сельскохозяйственном машиностроении этот важнейший резерв используется далеко не полностью. Так, за 1961—1968 гг. средний процент модернизированных станков в общем количестве устаревшего металлорежущего оборудования отрасли не превышал 30%.

Основная причина этого — недостаточно развитая ремонтная база. Большинство ремонтного оборудования распылено по мелким ремонтным цехам. Коэффициент сменности его колеблется в пределах 0,4—1,2, а на крупных специализированных ремонтных предприятиях — в пределах 1,4—2,2.

Таблица 3

Предприятие	Основное производство			вспомогательное производство			в среднем по предприятию		
	см ¹	умт ²	уип ³	см	умт	уип	см	умт	уип
«Ташсельмаш»	71,2	69,4	63,7	50,5	27,4	38,2	66,5	33,7	47
«Узбехсельмаш»	72,2	69,5	56,4	42,3	18,7	32,8	57,4	28,0	45
«Чирчиксельмаш»	78,0	61,5	55,8	39,0	28,2	17,5	56,0	31,6	40
В среднем по 3 предприятиям	71,2	64,0	49,8	43,9	21,8	36,5	59,9	31,1	44

¹ Степень охвата рабочих механизированным трудом.

² Уровень механизированного труда в общих трудовых затратах.

³ Уровень механизации и автоматизации производственных процессов.

Недостаточность средств механизации и неиспользованные возможности в области техники обуславливают низкий уровень механизации и автоматизации производства. Об этом свидетельствуют приведенные в табл. 3 показатели уровня механизации и автоматизации производственных процессов по отдельным предприятиям сельхозмашиностроения УзССР (на 1 января 1969 г., в %). Как видно, степень охвата рабочих механизированным трудом (см) в среднем по отрасли составляла 59,9%, уровень механизированного труда в общих трудовых затратах (умт) — 31,1 и уровень механизации и автоматизации производственных процессов (уип) — 44,2%, причем самый высокий уровень механизации и автоматизации был на заводе «Ташсельмаш» — 47%.

На предприятиях сельхозмашиностроения республики есть значительные резервы повышения использования оборудования во времени. Один из показателей использования оборудования во времени — коэффициент сменности его работы. В исследуемой отрасли этот показатель в 1969 г. составил 1,22, в том числе по металлорежущему оборудованию — 1,2, кузнечно-прессовому — 1,27 и литейному — 1,43.

Между тем, по данным статистической отчетности, коэффициент сменности по группам оборудования в машиностроении республики значительно выше, чем в сельскохозяйственном машиностроении. Так, коэффициент сменности металлорежущих станков в машиностроении составлял 1,59, кузнечно-прессовых машин — 1,51 и литейного оборудования — 1,47.

На предприятиях сельхозмашиностроения УзССР в 1968 г. около 21% металлорежущего оборудования не работало в первой смене, 47% — во второй и почти 94% — в третьей.

Аналогичное положение наблюдалось в использовании кузнечно-прессового и литейного оборудования. В результате из общего количества технологического оборудования отрасли в первой смене работало только 78,7%, во второй — 55,1 и в третьей — 6,5%.

Значительная часть простоев оборудования вызвана недостатками в организации производства и диспропорциями в мощностях отдельных агрегатов, производственных участков и цехов. Например, на самом крупном предприятии отрасли — заводе «Ташсельмаш», по материалам обследования на 22 ноября 1967 г., простой оборудования за 3 смены составил: по металлорежущим станкам — 32,1%, кузнечно-прессовым — 30,6 и литейному оборудованию — 27,5%. Основные причины простоев оборудования на заводе — недостатки в организации производства, нарушения трудовой дисциплины и диспропорции мощностей. Из-за отсутствия материалов и заготовок простой металлорежущего оборудования составил 25,7% от общего количества внутрисменных простоев, из-за отсутствия рабочих — 33,6%, из-за неисправности и внепланового ремонта оборудования — 18,7%; наладка, подналадка и прочие внутрисменные простои составили около 12%.

Целосменные простои в графе «не работаю по плану» составили по металлорежущему оборудованию 40 станко-смен, или свыше 6% от общего количества целосменных простоев. Аналогичные простои кузнечно-прессового оборудования достигали 9,5%. По литейному оборудованию целосменных простоев не было.

Таким образом, из-за недостатка мощностей в линейном производстве простаивает значительная часть металлорежущего и кузнечно-прессового оборудования, разница между коэффициентом смежности литейного и металлорежущего оборудования также подтверждает диспропорцию мощностей на предприятиях отрасли. Невысок и коэффициент загрузки технологического оборудования (отношение годовой трудоемкости производственной программы в станко-часах к действительному годовому фонду времени в условиях принятого режима работы).

В 1968 г. средний коэффициент загрузки оборудования на 7 предприятиях отрасли составлял 0,75%. Значит, 25% установленных металлорежущих станков в течение года не участвовало в производственном процессе. Особо следует отметить неудовлетворительную загрузку специального агрегатного и автоматизированного оборудования. Так, на «Чирчиксельмаше» загрузка специальных агрегатных станков не превышала 10%, а автоматических — 30%. Загрузка металлорежущего оборудования на заводе неравномерно была распределена в течение планируемого года. Так, в начале года загрузка оборудования не превышала 35%, а в ноябре она достигала по некоторым группам станков 150%. Причина этого — низкий уровень календарного распределения номенклатуры по месяцам планируемого года.

Значительные резервы есть и в повышении использования номинального и календарного фонда времени работы оборудования. Средний коэффициент использования номинального фонда времени металлорежущего оборудования на 7 предприятиях не превышает 0,65, а календарного — 0,51.

Для обобщающей характеристики использования технологического оборудования в практике применяются стоимостные показатели, в том числе выпуск валовой продукции на один металлорежущий станок. Этот показатель в целом по отрасли растет из года в год. В 1964 г. на один металлорежущий станок выпускалось 39,3 тыс. руб. продукции, а в 1969 г. — 46,5 тыс. руб.

Однако эффективность использования оборудования на некоторых предприятиях отрасли находится еще на низком уровне. Например, выпуск валовой продукции на один металлорежущий станок на заводе «Узбексельмаш» составлял в 1969 г. 28,5 тыс. руб., на «Чирчиксельмаше» — 44,7, на тракторном заводе — 61,0 тыс. руб. Выпуск условно-

чистой продукции на один металлорежущий станок на заводе «Узбексельмаш» — 10,2 тыс. руб., на «Чирчиксельмаше» — 18,3, а на тракторном — 14,1 тыс. руб.

Один из важнейших стоимостных показателей использования оборудования — выпуск валовой продукции на рубль стоимости производственного оборудования (машиноотдача). Он исчисляется как отношение объема продукции на 1 руб. стоимости производственного оборудования. Чем лучше используется оборудование, тем выше его машиноотдача. На анализируемых предприятиях этот показатель составлял в 1960 г. 4,26 руб., а в 1969 г. — 5,47 руб.

Таким образом, эффективность использования производственного оборудования в сельскохозяйственном машиностроении повышается из года в год. Но на отдельных заводах она пока еще низка, причем показатели ее, как правило, оказываются более высокими на предприятиях с более высокой концентрацией производства. То же самое сказать и о фондоотдаче, которая в целом по отрасли возросла с 1961 по 1969 г. на 20,1%. И здесь лучшее использование основных производственных фондов имеет место при более высокой их концентрации.

Аналогичная картина наблюдается и по производительности труда. Наилучшие показатели ее достигнуты на предприятиях с крупным объемом производства и более эффективным использованием оборудования.

Таким образом, повышение уровня использования оборудования служит важным резервом роста производительности труда и увеличения выпуска сельскохозяйственной техники, необходимой для дальнейшего подъема хлопководства и других отраслей колхозно-совхозного производства в свете решений XXIV съезда КПСС.

Б. Воҳидов, С. Содиқов

**ЎЗСР ҚИШЛОҚ ХЎЖАЛИГИ МАШИНАСОЗЛИК ЗАВОДЛАРИДА
УСКУНАЛАР ИШЛАТИШНИНГ ЭФФЕКТИВЛИГИ**

Ўзбекистон қишлоқ хўжалиги машинасозлик корхоналарининг материаллари асосидаги бу мақолада саноат ускуналари ишлатиш эффективлигининг бундан кейинги оширишнинг муҳим масалалари кўриб чиқилади.

К. Н. МИРЗАЕВА

О ФАКТОРАХ РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВА В ХЛОПКОВЫХ СОВХОЗАХ УЗССР

В Директивах XXIV съезда КПСС говорится, что главная задача пятилетки состоит в том, чтобы обеспечить значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа на основе высоких темпов развития социалистического производства, повышения его эффективности, научно-технического прогресса и ускорения роста производительности труда.

В свете этой главной задачи большое научное и практическое значение имеет изучение факторов повышения эффективности воспроизводства в хлопководческих совхозах Узбекистана, одним из которых является рост воспроизводства чистого продукта.

Марксистско-ленинская теория воспроизводства учит, что все материальные блага, созданные в качестве потребительных стоимостей в виде средств производства и предметов потребления за определенный отрезок времени (например, за год), за вычетом потребленных на их создание средств производства, представляют собой вновь созданную стоимость — валовой доход или чистый продукт, национальный доход общества. И чем больше возрастает именно эта часть валового продукта, тем выше эффективность социалистического воспроизводства.

В социалистическом обществе продукт труда выражает социалистические производственные отношения и представляет итог общественно-го разделения труда, в котором участвуют социалистические государственные и кооперативно-колхозные предприятия, а также подсобные хозяйства колхозников, рабочих и служащих.

Классики марксизма-ленинизма указывали, что «весь продукт труда союза свободных людей представляет из себя общественный продукт, часть этого продукта служит снова в качестве средств производства. Она остается общественной. Но другая часть потребляется в качестве жизненных средств членами союза. Поэтому она должна быть распределена между ними»¹.

Особой формой воспроизводства отличается сельскохозяйственный продукт. Как отмечал К. Маркс, продукты сельскохозяйственного производства «входят как средства своего собственного производства в процесс производства, продуктами которого они являются..., в земледелии это проявляется как естественный процесс»².

К. Маркс, исследуя специфику сельскохозяйственного воспроизводства, указывал: «Экономический процесс воспроизводства, каков бы ни был его специфически общественный характер, всегда переплетает-

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 17, стр. 88.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 27, стр. 153.

ся в этой области (в земледелии) с природным процессом воспроизводства»³.

В. И. Ленин также подчеркивал особенности воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве: «Есть особенности земледелия, которые абсолютно неустранимы (если оставить в стороне слишком отдаленную и слишком проблематическую возможность лабораторного приготовления белка и пищи). Вследствие этих особенностей крупная машинная индустрия в земледелии никогда не будет отличаться всеми теми чертами, которые она имеет в промышленности»⁴.

Как отрасль социалистического материального производства, сельское хозяйство выступает второй, после промышленности, важнейшей отраслью народного хозяйства. Здесь главное, решающее средство производства (земля) дано природой, и потому сельскохозяйственный продукт представляет собой продукт переплетения естественного и экономического процессов воспроизводства. Процесс труда рассредоточен на большой территории обрабатываемых земель и носит в основном характер воздействия при помощи искусственных орудий труда на материю естественного происхождения, в связи с чем он протекает в форме использования биологических процессов, присущих живым организмам.

Продукт каждого отдельного сельскохозяйственного предприятия, как и промышленного, представляется в виде материального результата производственного процесса в форме средств производства и предметов потребления, которые через экономический оборот вступают в сферу производственного и непроизводственного потребления, а также пополняют запасы общества.

Продукция сельского хозяйства, в том числе совхоза, как часть совокупного общественного продукта, выступает в виде массы потребительных стоимостей, произведенных за известный период и характеризующих совокупную массу прошлого и живого труда, использованного на их производство.

Переплетение и сочетание естественного процесса воспроизводства с экономическим означает необходимость учета климатических, почвенных и экономических условий производства того или иного района, природно-экономических зон и подзон сельскохозяйственного производства.

В Узбекистане, например, орошаемая зона делится на семь природно-экономических зон: Чирчик-Ангренская, Сырдарьинская, Ферганская, Зарафшанская, Кашкадарьинская, Сурхандарьинская, Нижнеамударьинская⁵.

Особенность нашего сельского хозяйства состоит и в том, что воспроизводство сельскохозяйственного продукта осуществляется на основе двух форм социалистической собственности: колхозно-кооперативной и государственной. Представителями второй формы собственности выступают совхозы, роль которых в экономике социалистического сельского хозяйства неуклонно растет.

В этой связи большой научный и практический интерес представляет изучение стоимостной структуры продукции совхозов, включающей фонд возмещения и вновь созданную стоимость (чистую продукцию), распадающуюся на фонд накопления и потребления.

³ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 18, стр. 386.

⁴ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 5, стр. 125.

⁵ А. З. Генусов, Б. В. Горбунов, Н. В. Кимберг. Почвенно-климатические районирование Узбекистана в сельскохозяйственных целях, Ташкент, 1960, стр. 42, 78 и др.

Чистая продукция сельского хозяйства, как и других отраслей материального производства, есть часть национального дохода общества. Она выполняет важную роль источника расширенного воспроизводства, способствуя осуществлению главной задачи — непрерывного повышения благосостояния советского народа.

Сельское хозяйство УзССР в настоящее время дает 20,7% совокупного общественного продукта республики и 31,5% ее национального дохода⁶. Высокий удельный вес сельского хозяйства в совокупном общественном продукте и национальном доходе республики обусловлен хлопковой специализацией (удельный вес продукции хлопководства в растениеводстве достигает 78%, а во всем сельском хозяйстве — примерно 60%).

В развитии хлопковой специализации республики огромное значение имеет неуклонный рост совхозного производства. Доля валовой продукции совхозов в валовой продукции сельского хозяйства УзССР (в сопоставимых ценах) выросла с 14,3% в 1959 г. до 25% в 1969 г.⁷ Число хлопководческих совхозов в республике увеличилось с 84 в 1960 г. до 139 в 1969 г. Значительно выросли за эти годы площадь посевов хлопчатника и урожайность его в совхозах.

Большую роль в дальнейшем развитии совхозного производства, как и всего сельского хозяйства, сыграло принятое мартовским (1965) Пленумом ЦК КПСС постановление об улучшении системы заготовок и закупок сельскохозяйственной продукции. Если раньше планы закупок сельскохозяйственной продукции давались колхозам и совхозам на один год и неоднократно менялись, то теперь — на все пять лет, и для каждого года введена система твердых планов заготовок сельскохозяйственной продукции. Определен новый порядок сверхплановых закупок основных продовольственных продуктов.

Важное место в системе экономических мероприятий по развитию сельскохозяйственного производства занимает совершенствование закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, оказывающее положительное воздействие на рост валовой продукции, а следовательно, и на накопление (чистый доход) в сельскохозяйственных предприятиях, особенно в совхозах, где цены долгое время были ниже себестоимости.

Рост валовой продукции сельского хозяйства обеспечивается за счет огромных капитальных вложений в строительство оросительных систем, дорог, на производственное строительство, приобретение новейшей техники и другие производственные и непроизводственные нужды (жилищно-бытовое строительство и др.).

Государственные капиталовложения в строительство совхозов УзССР в 1961 г. составили 57 млн. руб., в 1965 г. — 167, а в 1969 г. — 286 млн. руб.⁸

Рост капиталовложений позволил увеличить основные средства производства совхозов после мартовского (1965) Пленума ЦК КПСС в 1,8 раза, что оказало положительное влияние на обеспеченность основными средствами производства в расчете на 100 га поливной пашни и на одного постоянного работника. За 1965—1968 гг. в Ферганской и Зарафшанской природно-экономических зонах средства производства в расчете на 100 га поливной пашни увеличились в 1,3 раза, а в расчете на одного постоянного работника — в 1,2 раза.

⁶ Народное хозяйство УзССР в 1969 г. Статистический сборник, Ташкент, 1970, стр. 28, 219.

⁷ По данным ЦСУ УзССР.

⁸ Народное хозяйство Узбекистана в 1969 г., стр. 202.

Рост технической оснащенности сельскохозяйственного производства создает условия для освоения новых земель под орошаемые культуры, прежде всего под хлопчатник.

Вместе с тем растет и урожайность хлопчатника. В. И. Ленин придавал особое значение повышению урожайности сельскохозяйственных культур на основе использования техники и научных приемов в крупном сельскохозяйственном производстве, отмечая, что «все эти различия сельскохозяйственного производства суммируются в урожайности»⁹.

Урожайность — один из важнейших качественных показателей интенсификации сельского хозяйства и использования земли как главного средства сельскохозяйственного производства. Урожайность служит одним из главных факторов увеличения валового, а следовательно, и чистого продукта.

Следует иметь в виду, что в государственных предприятиях (совхозах) воспроизводство валового и чистого продукта имеет свои особенности. Здесь, в отличие от колхозов, оно осуществляется не только при участии собственных средств, но и тех, которые поступают безвозмездно из централизованных источников в порядке финансирования. Поэтому в государственных хозяйствах объем созданной чистой продукции не совпадает с объемом используемых в процессе производства средств. На развитие совхозного производства из бюджета выделяются ассигнования в виде капитальных вложений на строительство производственных и непроизводственных средств производства, оборудование, приобретение техники, формирование стада и др. Эти бюджетные ассигнования осуществляются вне связи с создаваемыми в совхозах доходами, т. е. независимо от их доходности. При анализе факторов воспроизводства чистого продукта в совхозах эти особенности должны быть учтены, т. е. рассмотрены не только собственные средства совхозов, но и та часть средств, которая поступает из централизованных источников безвозмездно, усиливая источники расширенного воспроизводства совхозов.

Характерно, что по мере перевода совхозов на полный хозяйственный расчет возрастает та часть средств, которая поступает из централизованных источников, ибо рост эффективности совхозного производства в новых условиях на основе увеличения их собственных накоплений является пока недостаточным. Это видно из данных табл. 1, характеризующих рост источников расширенного воспроизводства в совхозах УзССР в 1959—1969 гг. (млн. руб.).

Как видно, сумма бюджетных ассигнований за рассматриваемое десятилетие увеличилась более чем в 4 раза, а чистый продукт совхозов — только в 2,8 раза.

Итак, развитие совхозного производства идет ускоренными темпами в связи с необходимостью создания прочной технической базы для государственных сельскохозяйственных предприятий. Вместе с тем совхозы в целом еще не достигли таких масштабов расширенного воспроизводства, которые позволяли бы им развиваться только на основе собственных накоплений.

Необходимо отметить, что с начала организации первых совхозов (30-е годы) и вплоть до мартовского (1965) Пленума ЦК КПСС в совхозах снижалась роль хозяйственного расчета. В силу низких заготовительных цен, которые лишь в последний период достигли более высокого уровня, совхозы были убыточными или мало рентабельными и

⁹ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 17, стр. 133.

поэтому безвозмездно финансировались государством, что не создавало должной экономической заинтересованности совхозов и материальной — для их работников. К тому же совхозы размещаются, как правило, на землях нового орошения, что, естественно, сказывается на темпах роста воспроизводства валовой продукции, а следовательно, и на результатах производства.

Придавая огромное значение развитию совхозного производства, его интенсификации, Советское государство выделяет большие средства на дальнейшее укрепление материально-технической базы совхозов на основе крупного машиностроения.

Таблица 1*

Год	Бюджетные ассигнования **	Чистый продукт совхозов	Итого источников	В том числе, %	
				бюджетные ассигнования	чистая продукция совхозов
1959	49,1	134,0	183,1	26,8	73,2
1965	145,3	319,8	465,1	31,2	68,8
1969	225,4	381,7	607,1	37,1	62,9
1969 г. в % к 1959 г.	459,0	284,8	331,1	—	—

* Составлена по данным годовых отчетов совхозов Министерства совхозов УзССР.

** За вычетом внесенных банку отчислений от прибылей на финансирование капитального строительства и формирование основного стада.

В. И. Ленин еще на заре создания социалистического общества писал: «Единственной материальной основой социализма может быть крупная машинная промышленность, способная реорганизовать и земледелие»¹⁰.

Только высокоразвитая машинная индустрия способна обеспечить современное крупное сельское хозяйство средствами производства, мощными тракторами, комбайнами, хлопкоуборочными машинами, транспортными средствами, всевозможным оборудованием, минеральными удобрениями, горючими и смазочными материалами и другими видами продукции промышленного производства.

На базе роста технической вооруженности, т. е. интенсивного пути расширенного воспроизводства, повышения производительности труда неуклонно растет урожайность хлопчатника и других культур — один из главных факторов увеличения объема валовой и чистой продукции, повышения эффективности расширенного воспроизводства в социалистическом сельском хозяйстве страны, значимость которого с новой силой подчеркнута в решениях XXIV съезда КПСС.

К. Н. Мирзаева

ЎзССР ПАХТАҚОР СОВХОЗЛАРИДА ИШЛАБ ЧИҚАРИШ ЭФФЕКТИВЛИГИНИНГ УСИШ ФАКТОРЛАРИ ТУҒРИСИДА

Мақолада Ўзбекистон пахтақор совхозларида соф маҳсулотни тақ-
рор ишлаб чиқариш масалалари халқ хўжалигининг шу соҳадаги тақ-
рор ишлаб чиқариш эффективлиги ошувининг муҳим факторларидан
бири сифатида қаралади.

¹⁰ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 44, стр. 9.

А. АБДУРАХМАНОВ

К ХАРАКТЕРИСТИКЕ ЗАКОНА ОТРИЦАНИЯ ОТРИЦАНИЯ

Одним из важнейших законов диалектики является закон отрицания отрицания, впервые сформулированный Гегелем на идеалистической основе. Подлинно научное, материалистическое понимание его дал К. Маркс и Ф. Энгельс.

Основоположники диалектического материализма указывали, что диалектическое отрицание — исходное начало закона отрицания отрицания — представляет собой объективное закономерное явление, вытекающее из противоречивости предметов и процессов, наличия в них отрицающих друг друга сторон и тенденций. Его нельзя понимать как простое уничтожение.

Закон отрицания отрицания противопоставляет диалектический взгляд на развитие двум упрощенным, односторонним механическим воззрениям, согласно которым развитие происходит либо по кругу, с простым повторением пройденного, либо по прямой восходящей линии, без каких-либо противоречий, элементов «возвратного движения». Если восходящая прямая «отрицает» круг, то спираль «отрицает» и то и другое, «удерживая» их рациональные моменты, выступая по отношению к ним своего рода отрицанием отрицания.

Ф. Энгельс при рассмотрении закона отрицания отрицания увязывал его с законом единства и борьбы противоположностей. Он писал: «Истинное, естественное, историческое и диалектическое отрицание (рассматриваемое со стороны формы) и есть именно движущее начало всякого развития — разделение на противоположности, их борьба и разрешение, причем в истории отчасти, в мышлении вполне на основе проработанного опыта вновь достигается первоначальный исходный пункт, но на более высокой ступени»¹.

Сам противоречивый характер развития приводит к отрицанию отрицания и проявляется в нем. Отсюда — возврат к исходным пунктам, который В. И. Ленин считал следствием и проявлением ядра диалектики, а потому необходимым признаком диалектического развития. В. И. Ленин писал: «Движение и werden (становление. — А. А.), вообще говоря, могут быть без повторения, без возврата к исходному пункту и тогда такое движение не было бы «тождеством противоположностей». Но и астрономическое и механическое (на земле) движение и жизнь растений и животных и человека — все это вбивало человечеству в голову не только идею движения, но именно движения с возвратами к исходным пунктам, т. е. диалектического движения»².

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, стр. 311.

² В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 308.

В. И. Ленин отмечал, что «тождество противоположностей» присуще только движению с возвращением к своему началу, к исходному пункту, подчеркивая тем самым органическую взаимосвязь диалектических законов единства и борьбы противоположностей и отрицания отрицания.

Марксистская диалектика характеризует развитие как движение по восходящей спирали. Характеризуя основные черты диалектики, В. И. Ленин называл среди них, в частности, «повторение в высшей стадии известных черт, свойств etc. низшей и возврат якобы к старому (отрицание отрицания)»³.

Смысл и содержание высказывания В. И. Ленина о том, что «раздвоение единого и познание противоречивых частей его ... есть суть (одна из «сущностей», одна из основных, если не основная, особенностей или черт) диалектики»⁴, еще в большей степени конкретизируются и раскрываются на основе рассмотрения содержания диалектического отрицания.

Отрицание отрицания означает, что всякий предмет, явление объективного мира вследствие присущих ему противоречий самодвижения, саморазвития отрицается, ибо в нем обнаруживаются противоположные тенденции, борьба которых и приводит к образованию нового качества, нового предмета.

Диалектически понятое отрицание предполагает развитие и обнаруживает себя как момент развития. Отрицание поэтому не означает метафизического разрыва с прошлым.

В. И. Ленин подчеркивал, что отрицание, понимаемое диалектически, предусматривает преемственную связь с предшествующим развитием: «Не голое отрицание, не зряшное отрицание, не скептическое отрицание, колебание, сомнение характерно и существенно в диалектике, — которая, несомненно, содержит в себе элемент отрицания и притом как важнейший свой элемент, — нет, а отрицание, как момент связи, как момент развития, с удержанием положительного, т. е. без всяких колебаний, без всякой эклектики»⁵.

Ф. Энгельс посвятил проблеме отрицания целую главу в «Анти-Дюринге». «В диалектике, — пишет он, — отрицать не значит просто сказать «нет», или объявить вещь несуществующей, или разрушить ее любым способом... Я должен не только что-либо подвергнуть отрицанию, но и снова снять это отрицание. Следовательно, первое отрицание необходимо произвести таким образом, чтобы второе оставалось или стало возможным»⁶.

Диалектическое отрицание включает и свое собственное отрицание. Если на данном этапе старое отрицалось новым, то в дальнейшем это новое, устаревая, в свою очередь, подвергается отрицанию другим, еще более новым, еще более совершенным, и так без конца.

В. И. Ленин, конспектируя «Лекции по истории философии», в том месте, где Гегель сравнивает историю философии с кругом, у которого по краям огромное количество кругов, делает следующее замечание: «Очень глубокое верное сравнение!! Каждый оттенок мысли — круг на великом круге (спирали) развития человеческой мысли вообще»⁷.

Еще более глубокой характеристикой этой стороны диалектического развития дает В. И. Ленин в следующих словах: «...Диалектический мо-

³ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 203.

⁴ Там же, стр. 316.

⁵ Там же, стр. 207.

⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, стр. 145.

⁷ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 221.

мент» требует указания «единства», т. е. связи отрицательного с положительным, нахождения этого положительного в отрицательном. От утверждения к отрицанию — от отрицания к «единству» с утверждаемым, — без этого диалектика станет голым отрицанием, игрой или скепсисом»⁸.

Эта ленинская мысль замечательна и тем, что, согласно ей, на стадии отрицания отрицания возникает «единство», синтез положительно-го с отрицательным.

«Конечно, существует и плохое, бесплатное отрицание»⁹, — писал Ф. Энгельс, но диалектика не игнорирует, а глубже исследует его роль.

Разумеется, здесь речь идет не о заведомо ошибочных положениях, которые действительно подлежат полному отрицанию, поскольку они не содержат даже малого зерна истины. Метафизика же возводит такое отрицание в абсолют и признает лишь отрицание, означающее прекращение развития.

«Голое» отрицание не выражает внутренней закономерной связи стадий процесса развития данного предмета, из него не получится дальнейшего саморазвития.

Но это не значит, что подобное отрицание не встречается в жизни и совершенно лишено смысла. Такая форма отрицания существует реально, она служит развитию других вещей и явлений. При известных условиях она становится даже необходимой. В медицине, например, часто применяются операции с удалением какого-либо органа или его части для сохранения жизни и здоровья человека.

Однако реальное существование «голового» отрицания не дает основания ставить его наравне с диалектическим отрицанием. Поскольку отрицание носит всеобщий, диалектический характер, то без него нет не только поступательного развития, но и регрессивного и кругового движения.

В различных областях действительности, по отношению к различным предметам и явлениям отрицание, ведущее к прогрессу, происходит своеобразно, специфически. Если, например, зерно превращается в растение, то это одна форма отрицания. Если же оно поедается птицами или животными — то это уже другая форма отрицания.

«...Способ отрицания, — писал Ф. Энгельс, — определяется ... во-первых, общей, а во-вторых, особой природой процесса...» Для каждого вида предметов, как и для каждого вида представлений и понятий существует особый вид отрицания¹⁰. Отрицание конкретно не только в том смысле, что оно отрицает некоторое вполне определенное содержание, но и в том смысле, что содержание это отрицается вполне определенным образом, обеспечивающим развитие.

В противоположность диалектике метафизика рассматривает отрицание односторонне, как некую внешнюю силу, внешний момент по отношению к развитию данного явления. Для метафизики отрицание означает только полное отбрасывание, уничтожение. Согласно метафизике, отрицать что-либо в области неживой природы — значит разрушать отрицаемое; в области живой природы — значит убить живое, не дать ему жить и развиваться; в области мышления — начисто зачеркнуть выдвинутое ранее положение, не дать возможности перейти от него к другому, более содержательному, совершенному.

⁸ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 208.

⁹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, стр. 640.

¹⁰ См. там же, стр. 146.

Как развитие предполагает отрицание, так и отрицание предполагает развитие. Там, где нет развития, нет и отрицания, а где нет отрицания, нет и развития. Именно в этом смысле следует понимать слова К. Маркса о том, что процессы природы сами неизбежно порождают свое отрицание.

Отрицание в диалектике предполагает развитие не как простое уменьшение и увлечение, не как простой количественный рост. Это — возникновение нового качества и отрицание есть переход от старого к новому на высшую ступень развития.

Переход этот совершается перерывом постепенности, скачком. В этом и кроется одно из проявлений внутренней взаимосвязи, взаимообусловленности диалектических законов: отрицания отрицания и перехода количественных изменений в коренные, качественные.

Благодаря скачку ранее господствовавшая противоположность занимает подчиненное положение, и наоборот, что обуславливает коренное изменение старой качественной определенности, ее переход в новую, высшую и притом противоположную качественную определенность.

Таким образом, в скачке-отрицании надо различать два отрицания, составляющих различные фазы перехода явления в свою противоположность: деструктивное, разрушающее и конструктивное, созидющее отрицание.

Переход явления в свою противоположность неразрывно связан с таким важным элементом диалектики, как «борьба содержания с формой и обратно. Сбрасывание формы, переделка содержания»¹¹.

В. И. Ленин пишет: «Если все развивается, значит все переходит из одного в другое, ибо развитие заведомо не есть простой, всеобщий и всякий рост (увеличение respective — уменьшение) etc. Раз так, надо точнее понять эволюцию, как возникновение и уничтожение всего, взаимопереходы»¹².

Если мы указываем на обязательность двойного отрицания, то этим мы хотим подчеркнуть не количество отдельных этапов, а то, что весь цикл развития включает в себя свое собственное отрицание — отрицание отрицания; этапов же может быть несколько.

Когда народник Михайловский обвинял Ф. Энгельса в том, что в своем примере с развитием растения Энгельс упустил еще одно отрицание — момент цветения, то это говорит лишь о том, что Михайловский совершенно не понял существа дела, а именно — отрицанием отрицания выступает не любая стадия в развитии явления, а только такая, которая отрицает («снимает») в себе предшествующий этап в целом. И прав Г. В. Плеханов, остроумно заметивший, что «цветок есть орган растения и как таковой, так же мало отрицает растение, как голова Г. Михайловского отрицает Г. Михайловского»¹³.

«...Что такое отрицание отрицания?» — спрашивал Ф. Энгельс и отвечал: «Чрезвычайно общий и именно потому чрезвычайно широко действующий и важный закон развития природы, истории и мышления...»¹⁴ И далее: «Когда я обо всех этих процессах говорю, что они представляют собой отрицание отрицания, то я схватываю их всех одним законом движения и именно потому оставляю без внимания особенности каждого специального процесса в отдельности. Но диалекти-

¹¹ В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, т. 29, стр. 203.

¹² Там же, стр. 229.

¹³ Г. В. Плеханов. Избранные философские произведения, т. I, М., 1956, стр. 582.

¹⁴ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, стр. 145.

ка и есть не более как наука о всеобщих законах движения и развития природы, человеческого общества и мышления»¹⁵.

Трактовка закона отрицания отрицания в марксистской диалектике не имеет ничего общего с произвольной подгонкой реального исторического процесса под трехчленную схему: тезис, антитезис, синтез. Трехступенчатость — одна из основных черт закона отрицания отрицания. Это впервые заметил Гегель и выразил в своей знаменитой «триаде» — тезис (положение), антитезис (противоположение) и синтез (единство). С точки зрения Гегеля, по этой схеме развивается как абсолютная идея, так и каждая логическая категория.

Классики марксизма-ленинизма никогда не сомневались в трюичности закона отрицания отрицания, в необходимости, по крайней мере, двойного отрицания для проявления этого закона. Корень расхождений их с Гегелем заключается в том, что они подходили к этому вопросу с позиций диалектического материализма. Они не абсолютизировали этого закона, никогда не пытались подогнать действительность под его действие. Принципиальное отличие марксистского понимания закона отрицания отрицания заключается в том, что он рассматривается как закон развивающейся объективной действительности.

Хорошо известны критические замечания К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина по адресу тех, кто подменял диалектику искусственными «трихотомиями» (триадами). Ф. Энгельс дал достойную отповедь этим измышлениям в книге «Анти-Дюринг».

Подвергая резкой критике Прудона за субъективное понимание отрицания, К. Маркс отмечает, что отрицание у него выступает как мнение субъекта, и самостоятельное диалектическое движение предмета он подменяет собственной мыслительной деятельностью. Одну из слабых сторон прудоновского учения К. Маркс видел именно в том, что он «никогда не мог подняться выше двух первых ступеней: простого тезиса и антитезиса...»¹⁶

Развитие не всегда происходит по трюичной схеме. Но трехступенчатость (три этапа) является важнейшей чертой закона отрицания отрицания. Синтез как высшая ступень очередного цикла в поступательном движении не только объединяет все лучшее в предшествующих стадиях развития, но одновременно подвергает отрицанию как тезис, так и антитезис. Синтез преодолевает, снимает противоположность обеих предшествующих ступеней развития и добивается тем самым единства противоположностей.

Значение закона отрицания отрицания и правильное использование его при решении конкретных практических задач исключительно велико, ибо успех практической и теоретической деятельности во многом зависит от учета общей тенденции исторического или научного развития и складывающейся в ходе его преемственной связи между старым и новым, между прошлым, настоящим и будущим.

А. Абдурахмонов

ИНКОРНИ ИНКОР ҚОНУНИНИНГ ХАРАКТЕРИСТИКАСИГА ДОИР

Мақолада материалистик диалектиканинг энг муҳим қонунари белгиларидан бўлган инкорни инкор қонуни кўрилади.

¹⁵ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 20, стр. 115.

¹⁶ К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения, т. 4, стр. 132.

НАУЧНЫЕ СООБЩЕНИЯ

К ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КУЛЬТУР В СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ

Проблема взаимодействия культур, как вопрос о движущих силах культурно-исторического процесса, — одна из центральных в марксистско-ленинской теории культуры. В последнее десятилетие над нею успешно работают многие исследователи¹.

В настоящее время можно проследить несколько методологических подходов к созданию теории культуры. С одной стороны, категориальный аппарат строится логическим путем. Отнесение теории культуры к области философского знания понятно, ибо культура как общественное явление — одно из фундаментальных понятий марксистской философии. Используя широкие гносеологические возможности абстрактно-аналитического метода, философы уточняют понятие культуры, рассматривают вопрос о ее генезисе, изучают закономерности ее развития.

С другой стороны, понятийный аппарат теории культуры разрабатывается исходя из традиций и методов современной этнографии. И это естественно: изучение материальной и духовной культуры составляет предмет этой науки. В системе знания XX в. этнография из науки описательной становится наукой теоретической. Поэтому разработка категориального аппарата теории культуры, хотя уже не яв-

ляется привилегией этнографии, но имеет в этом плане больше преимуществ, чем любая конкретная социальная наука, каждая из которых решает лишь частные задачи: рассматривает определенные аспекты культуры, исследует взаимодействие ее структурных элементов и т. д.

И, наконец, весьма своеобразен третий подход. Исходя из фундаментальных принципов марксизма-ленинизма, исследователи ставят принципиально новые проблемы, формулируя их в остром споре с буржуазным культуроведением.

Теория культуры, как нам представляется, — это область специального знания, возникающая на грани этнографии и философско-социологического знания, но не адекватная последнему. Специфика теории культуры, как области научного знания, будет определена лишь тогда, когда будет четко сформулирована сущность культуры, раскрыто содержание культурно-исторического процесса.

В наше время проблема взаимодействия культур приобрела особую актуальность как в советской, так и в буржуазной науке. В США она возникла по социальному заказу для теоретического оправдания колониальной практики. В слабо развитых странах она связана с перспективой социально-политического развития и национальной независимости. Проблема взаимодействия культур смыкается с важной для стран социализма проблемой интернационализации общественной жизни. Именно этим объясняются широкие теоретические разработки данной проблемы в национальных республиках СССР, в частности в Узбекистане².

¹ См. Ц. Г. Арзаканьян. Трактовка гуманизма в современных буржуазных концепциях культуры и цивилизации, в сб. «От Эразма Роттердамского до Бертраана Рассела», М., 1969; С. Н. Артановский. Историческое единство человечества и взаимное влияние культур, Л., 1967; Э. А. Баллер. Преемственность в развитии культуры, М., 1969; Н. С. Злобин. О сущности культурной революции, Ученые записки Московского государственного института культуры, М., 1967, вып. 14; Э. С. Маркарян. Очерки теории культуры, Ереван, 1969; В. М. Межуев. О понятии культуры, Ученые записки Московского государственного института культуры, М., 1967, вып. 14, и др.

² Р. Х. Абдушукуров. Октябрьская революция, расцвет узбекской социалистической нации и сближение ее с нациями СССР, Ташкент, 1962; А. К. Валиев. Формирование и развитие советской национальной интеллигенции в Средней Азии, Ташкент, 1966; И. М. Муминов. Торжество марксистско-ленинской теории культурной революции, Ташкент, 1967; М. М. Хайруллаев. Критика классификации

Буржуазная наука выдвинула ряд концепций культурного взаимодействия. Однако методологическая несостоятельность исходных принципов приводит эти системы к логическому тупику. Более широко эта проблема стала исследоваться немецкими учеными с начала XX в., открывшими первый этап исследования этой проблемы в буржуазной этнографии XX в. За ними пришли функционалисты, затем настал период исследований по «аккультурации», в котором впервые достаточно полно были учтены социально-психологические факторы³.

Особое место в буржуазной науке занимает теория, которую Э. С. Маркарян называет «концепцией эквивалентных культур». Она является одной из господствующих в философии истории и эмпирических областях культуроведения Запада. В целом эта теория была реакцией на господство в западной историографии европоцентристского мировоззрения. Знакомившись с богатством культур Востока, многие западные исследователи выступили с критикой европоцентризма и сделали попытку выработать новую концепцию, которая учитывала бы историческое значение неевропейских народов.

Исходным началом при построении этой теории оказывается рассмотрение локальных культурно-исторических систем в качестве совершенно «эквивалентных», «равноценных», безотносительно к тому, какое место занимает каждая из них в общем ходе мировой истории.

Подобные построения имелись и в философии истории, и в конкретных дисциплинах западного обществознания, прежде всего в американской культурной антропологии. Однако лишь в последние десятилетия стали появляться работы, в которых ставится задача определения понятия «локальная культура». Э. С. Маркарян отмечает американского культуроведа Ф. Бегби, который специально рассматривает эту проблему.

Одним из важнейших методологических принципов решения проблемы взаимодействия культур в марксистской теории культуры, как нам представляется, служит диалектическое соотношение «единичного» и «общего» в «отдельном».

Диалектическое «отдельное» — это культура определенной общности людей, а точнее — этнической общности. Это качественно обособленное, конечное в пространстве и времени общественное явление. Как множество «отдельных» явления эти находятся в каком-то «отношении» друг к

духовной культуры народов Средней Азии, Ташкент, 1965; К. Х. Ханазаров. Сближение наций и национальных языков в СССР, Ташкент, 1963; С. Ш. Шермухамедов. О национальной форме социалистической культуры узбекского народа, Ташкент, 1961.

³ См. С. Н. Артановский. Указ. соч.

другу. «Отдельные» культуры (этнических общностей), через которые в каждый момент существует «всеобщая» культура (человечества в целом), воздействуют друг на друга, находясь в определенной взаимосвязи и взаимозависимости.

В культуре этнической общности имеются неповторимые, только ей присущие стороны, черты, т. е. признаки «единичного». Вместе с тем в каждой культуре наряду с неповторимым имеет место повторяющееся — то, что свойственно и другим культурам.

Ни «единичное», ни «общее» не обладают самостоятельным существованием. Самостоятельно существует лишь «отдельное» — культура этнической общности. «Общее» и «единичное» существуют в «отдельном» в виде сторон, моментов.

Всякое «отдельное» возникает, определенное время существует и затем превращается в другое «отдельное» и так без конца. Обладая способностью превращаться при соответствующих условиях в любое другое «отдельное», оно в потенции содержит в себе (в своей природе) свойства всех этих «отдельных» и, таким образом, может рассматриваться как тождественное им, т. е. «общее».

Итак, всякое «отдельное», рассматриваемое как узловой пункт бесконечности движения и развития, т. е. взятое в его всеобщей связи с бесчисленным множеством других «отдельных», выступает как «общее».

Выявляя «единичное» и «общее», мы сравниваем культуру определенной этнической общности с культурой человечества в целом. Однако на практике чаще всего сравнивают культуру нации не с мировой культурой, а с культурой других наций. При таком сопоставлении обычно устанавливается тождество сравниваемых культур и их различие, в связи с этим появляется необходимость противопоставления «общего» не «единичному», а «особенному».

«Особенным» является то, что отличает данное «отдельное» от других. Поскольку «единичное» всегда указывает на отличие тех или иных «отдельных» от других, постольку оно всегда выступает как «особенное». Однако это не означает, что они тождественны. Всякое «единичное» является «особенным», но не всякое «особенное» — «единичным».

Вокруг категорий «отдельное» и «особенное» строится ход рассуждений Ф. Бегби⁴. Американский культуровед стилично нацеливает те пути, которые уже сформулировала марксистская наука, сформулировала как методологический принцип.

Американский культуровед не может дать однозначное объяснение «культуре эскимосов», «первобытной культуре», «культуре Юго-Восточной Азии». Но это и не-

⁴ См. Э. С. Маркарян. Указ. соч., стр. 100—101.

возможно. Здесь три качественно различных исходных принципа классификации: в первом случае определителем является этнос, во втором — определенный этап общественного развития, в третьем — региональный признак.

Второй важный момент в рассуждениях Бегби — логический вывод о том, что следует понимать под «отдельной» культурой. Бегби справедливо указывает на «отличительные» черты культуры, т. е. на момент диалектического «особенного».

Но каково содержание диалектического «отдельного» — культуры этнической общности? Одними из первых этот термин ввели М. Г. Левин и Н. Н. Чебоксаров⁵. В последние три-четыре года на страницах центральных журналов продолжалась дискуссия о содержании этого понятия⁶.

Участники дискуссии перечисляют ряд признаков, по их мнению, обязательных для существования этнической общности. Набор признаков варьирует в зависимости от ориентации исследователя. Как правило, все повторяют черты «обязательных» признаков: общность языка, территории, экономической жизни, психического склада — и добавляют другие элементы: этническое самосознание, религия, общность происхождения.

Н. Н. Чебоксаров утверждает, что «именно культурная специфика должна рассматриваться как основной признак всякого этноса». И далее: «В сущности говоря, даже язык, обычно считающийся главным этническим определителем, теснейшим образом связан с культурой».

Это высказывание Н. Н. Чебоксарова и является в общем-то разгадкой теоретической запутанности проблемы этнической общности, учитывая, что понятие «культура» в широком смысле охватывает все созданное человечеством и в сфере материальной, и в сфере духовной жизни.

Нам представляется, что понятие «этническая культура» не получило однознач-

ного определения ввиду методологической неразработанности понятия «культура» в целом, которая до сравнительно недавнего времени трактовалась как система ценностей.

В зарубежной науке представители концепции локальных культур приходят к выводу, что целесообразнее отказаться от разработки общих историко-типологических понятий. И это естественно, ибо они акцентируют внимание на своеобразии социально-исторической практики разных народов. Момент диалектического «общего» в локальной культуре игнорируется, что приводит исследователя к логическому тупику.

С принципиально иных позиций подходит к этому вопросу марксистская наука. Верно, на наш взгляд, объясняет понятие «этнические различия» П. И. Кушнер⁷. Под этническим он понимает различия в культуре отдельных народов, т. е., этническое в определенном объеме можно отождествить с диалектическим «особенным», о котором говорилось выше.

Как видно, надо вернуться к тому исходному принципу, из которого возникла этнография как наука, сформулировавшая свой предмет как изучение особенностей культуры народов земного шара, своеобразия их культурного облика, — однако с современным представлением о сущности, структуре и функциях культуры.

Под этническими общностями надо понимать близкие по культуре социальные группы людей. В культуре нескольких народов может быть сходство: значит «особенное» является достоянием нескольких народов. Они могут входить в определенную общность более широкого порядка. Например, мы говорим об этнокультурном единстве народов Средней Азии. Здесь речь идет о региональной этнической общности, куда можно включить народы Средней Азии, каждый из которых является этнической общностью более узкого порядка.

Когда несколько наций объединены в единую этническую общность, то последняя по отношению каждой из них будет диалектическим «общим». Однако это «общее» тоже можно рассматривать как своеобразное «отдельное». Качественное своеобразие «всеобщего» в том, что оно не может быть «отдельным». Если в любом «отдельном» присутствует «особенное», то оно отсутствует во «всеобщем».

Что касается классификации этнических культур (термин этот не совсем строг, но оставим его как рабочий), то систем можно предложить бесконечное множество. Поскольку рассматривается вопрос о соотношении в культуре национального и интернационального, вопрос о мере «особенного» в каждой конкретной культуре.

⁷ П. И. Кушнер (Кнышев). Указ. соч.

⁵ М. Г. Левин, Н. Н. Чебоксаров. Общие сведения (языки, расы, народы), в кн. «Очерки общей этнографии. Австралия и Океания, Америка, Африка», М., 1957.

⁶ М. С. Джуносов. Нация как социально-этническая общность людей, Вопросы истории, 1966, № 4; В. И. Козлов. О понятии этнической общности, Советская этнография, 1967, № 2; П. И. Кушнер (Кнышев). Этнические тенденции и этнические границы, М., 1951; Л. П. Лащук. О формах донациональных этнических связей, Вопросы истории, 1967, № 4; С. А. Токарев. Проблема типов этнической общности, Вопросы философии, 1967, № 1; Н. Н. Чебоксаров. Проблема типологии этнических общностей в трудах советских ученых, Советская этнография, 1967, № 4; Г. В. Щелепов. Общность происхождения — признак этнической общности, Советская этнография, 1968, № 4.

то целесообразнее строить систему по степени концентрированности «особенного», степени индивидуального своеобразия «отдельных» культур. Чем шире общность (субъект культуры), тем менее концентрировано в нем «особенное». Другой вопрос — трудно найти единичу измерения, меру этой степени. Но это лишь первое приближение к проблеме, она требует уточнения, объяснения ряда дополнительных признаков, а самое главное — проверки фактической историей. Следовательно, необходимо выяснить на фактическом материале содержание «особенного» в культуре человечества (которое менялось в процессе исторического развития) и из содержания вывести диалектическую сущность «особенного». Лишь в этом случае возможна конкретная классификация типов культур.

Проблема типологии «отдельных» культур, от которой отказывается концепция локальных культур, находит разрешение в марксистской теории. Но здесь на современном уровне знания существуют отдельные трудности. Одна из них состоит в том аксиологическом понятии «культура», которое господствовало в отечественной литературе с 40-х годов; вторая — в

том, что при традиционном понимании «этнического» и классы, и касты, и сословия и т. д. оказываются этническими наряду с племенем, народностью, нацией.

Таким образом, если буржуазная концепция локальных цивилизаций не дает типологии культур, то ошибка заключается в исходном, методологическом принципе — философском релятивизме. Утверждая абсолютную относительность и неповторимость различных систем культур, западное культуроведение приходит к отказу от идеи исторического единства, от признания универсальной идеи развития от низшего к высшему.

Глубокая теоретическая разработка вопроса о роли взаимодействия культур в культурно-историческом процессе имеет большое научное и практическое значение для успешного строительства культуры коммунистического общества, и правильное решение этой проблемы возможно лишь на базе марксистско-ленинской методологии, исходя из анализа и обобщения конкретно-исторической практики народов.

Э. Абрамян

ПАХТАЧИЛИКНИ КЕСКИН ЮКСАЛТИРИШДА КОМПЛЕКС МЕХАНИЗАЦИЯЛАШНИНГ РОЛИ

КПСС XXIV съезди ва Ўзбекистон Компартияси XVIII съезди ижтимоий фан олимлари олдига коммунистик ижтимоий муносабатларининг шаклланишини жамиятимиз ҳақида халқлар дўстлигининг родини, социалистик ва коммунистик қурилиш тажрибаларини, ўзбек халқининг коммунизм моддий-техника базасини яратишга ҳиссасини ёритиш каби шарафли вазифани қўяди.

Коммунизм моддий-техника базасининг ажралмас элементи бўлган «Қишлоқ хўжалигини юксалтиришнинг ва мамлакатнинг қишлоқ хўжалик маҳсулотларига ўсиб бораётган эҳтиёжларини қондиришнинг асосий йўли — ҳар томонлама механизациялаштириш»¹ дир. Коммунизм моддий-техника базасини вужудга келтиришда пахта етиштиришнинг комплекс механизациялаш йўли билан кўлайтириш катта аҳамиятга эгадир. Шунинг учун ҳам мамлакатимизда, шу жумладан Ўзбекистонда пахтачиликни ривожлантириш масаласига Совет Иттифоқи Коммунистик партиясининг XXIV съезди катта эътибор берди.

Маълумки, пахта техника экинлари ичда энг кўп меҳнат талаб қиладиган экиндир. Ушн экинга тайёрлашдан тортиб

то йиғиштириб олгунча юз хилдан ортиқ иш бажарилади.

Эндиликда пахтачиликни юксалтиришнинг ва мамлакатимиз тўқимачилик саноатининг пахтага, совет халқининг кийим-кечакка бўлган ўсиб бораётган эҳтиёжларини қондиришнинг асосий йўли — пахтачиликнинг комплекс механизациялаштириш дир.

Пахтачиликни янада машиналаштириш вазибалари орасида пахта териниши машиналаштиришнинг алоҳида аҳамияти бор. Чунки пахта етиштириш учун сарф бўладиган меҳнатнинг ярмидан кўпроғи техника экинлари ичда жуда кўп меҳнат сарфлаш йўли билан йиғиб-териб олинадиган экиндир. Теримчи бир гектар пахта майдонининг пахтасини териб олиш учун маъсум охиригача камида 350—610 минг марта кўл қўзғови керак, теримчи этакдаги пахтани кўтариб юриб тикаси қурийд. Бундан ташқари пахтани қўл билан терилганда йиғим-терим муддати узоққа чўзилб кетади, ёйиғиричилик бошланиб пахта нави пастлашад, келаси йил ҳосилинга тайёргарлик кўрини кечикади.

Совет Иттифоқи Коммунистик партияси ва Совет ҳукумати шунинг учун ҳам пахта териниши машиналаштириш ишига катта эътибор бериб келмоқда. Фан эрбобларининг ишчи на дехқонлар билан ҳамкорликда олиб бораётган ишлари гуфайли бу

¹ Совет Иттифоқи Коммунистик партиясининг Программаси, «Ўзбекистон» Таърифи. 1971. 78 бет

вазнани бажариш имкониятини яратиб бермоқда.

Ўзбекистонда пахта териш машинасини яратиш учун ҳаракат Улуғ Ватан урушидан аввалги йиллардаёқ бошланган. 1939 йили пахта териш машинасидаги асосий ишчи механизми синаб кўрилиб, шпиндель деб ном олган звено яратилди. Машина механикаси тили билан айтганда, шпиндель — механизмининг асосий иш органидан иборат бўлиб, узунлиги 630 миллиметр, диаметри 24 миллиметр ва узунасига 4 қатор тишли стергендир.

Урушдан кейинги биринчи йилдаёқ пахта териш машиналари давлат конструкторлик бюроси вертикаль ва горизонтал шпинделли 8 та пахта териш машинасини яратди. «Ташсельмаш», «Чирчусельмаш» ва бошқа заводларда 9 та курак чувиш, гўзаюва йиғиш машиналари ишлаб чиқилди. 1947 йили республика колхозлари далагарига «ХВТ—Н» маркали пахта териш машиналари чиқди. Бу билан пахтачиликдаги энг қийин меҳнат — теришни этакдан машиналар зиммасига юклаш проблемасини ҳал этиш масаласини бошлаб берди. Шу йили 103 гектар майдоннинг пахтаси машина ёрдамида териб олинди.

1948 йил мартда Ворошилов номи Тошкент машинасозлик заводидан тажриба учун 30 та ХВШН—2 маркали пахта териш машинасини чиқариб Қозғонистонга 5 та, Украинага 1 та, Озарбайжонга 1 та, Ставрополь ўлкасига 1 та, Ўзбекистонга эса 22 пахта териш машинаси юборилди². Шу йили ХВШН—2 пахта териш машиналари билан 172 гектар майдоннинг пахтаси териб олинди. Олимлар тиниб-тинчимасди. Пахта териш агрегатини такомиллаштириш учун кунни тунга улаб иш қилдилар. Натижادا янги — СХМ—48 пахта териш агрегати яратилди.

Ўзбекистон Министрлар Совети ва Ўзбекистон Компартияси Марказий Комитети 1949 йил 25 майда «СХМ—48» маркали пахта териш машиналарини кўплаб ишлаб чиқаришни ташкил қилиш тўғрисида қарор қабул қилди. Бу қарорини Тошкентдаги Ворошилов номи завод ишчи, инженер-техник ходимлар бажариш керак эди. Бу завод 1949 йил 1 августидаяқ планлаштирилган «СХМ—48» маркали 155 пахта териш машинасидан 36 донасини ишлаб чиқарди³. Республикада бу янги маркали машинани ўргатиш учун махсус курслар ташкил этила бошлади. 1949 йил август ойда 17 бош механик, 29 участка механиклари СоюзНИХИ ташкил қилинган курсда, 75 участка агрономи, 18 бош агрономлар эса Тошкент қишлоқ хўжалик институтида⁴ махсус курс

дан ўтадиган бўдилар. Шунингдек 225 кишидан иборат МТС трактор бригадаларининг бригадирларини пахта териш машиналари тузилишини ўргатиш, ишлаштириш, монтаж ишлари бўйича ўргатилди. Энди куни тартибига машина теримига тайёргарлик масаласи ҳам киритилди.

Ўзбекистон қишлоқ хўжалик министрлиги Янгийўл 1—2 МТСлари 1949 йил машина теримига ёмон тайёрлангани махсус қарор билан қайд қилди⁵. Пахта териш машиналарининг ҳайдовчилари билан республика қишлоқ хўжалик министрлиги бевосита шуғуллаана бошлади.

1949 йилда пахта териш машиналарининг механик-ҳайдовчиларини Ўзбекистон қишлоқ хўжалик министрлиги тасдиқлади ёки тайинлади. Масалан, махсус курсни тамомлаган Эрматов Нурмат 1-Охунбобоев МТСини бош механик-ҳайдовчиси қилиб Коваленко М. 2-мирзачўла МТСи бош механик-ҳайдовчиси қилиб. Жураев М. Андижон—1-МТСи Губаренко А. А. 2-Учкўрғон МТСини бош механик-ҳайдовчиси қилиб тайинланди⁶.

1949 йил Тошкентдаги Ворошилов номи завод коллективи пахтакорларга СХМ-48 маркали яна 150 та машина совға қилдилар. Бу машиналардан Тошкент областига 55 та, Фарғона областидаги Охунбобоев МТСига 10 дона, Андижон областига 65 дона, Бухоро областига 20 дона бўлиб берилди⁷.

1949 йилдан бошлаб СХМ—48 маркали пахта териш машиналарининг чиқарилиши билан республика бўйича 5707 гектар майдондан 4495 тонна пахта иш машиналар билан териб олинди. 1950 йилда эса 94350 гектар ердан 65796 тонна пахта териб олинди. Шундай қилиб 1950 йилдан бошлаб республикамизда машина билан пахта териш кенг кўламада жорий қилина бошлади ва 1951 йилда 144 762 гектар ердан 72333 тонна пахта териб олинди⁸. Пахта териш машинаси йил сайин кўп ишлаб чиқарила бошлади.

Ўзбекистонда пахта териш СХМ-48 маркали машина 1949 йилда 300 дона чиқарилган бўлса, 1950 йилда 3067 дона пахта териш машинаси ишлаб чиқарилди ва йил сайин кўпая борди. Ўзбекистон бўйича 1950—1953 йиллар ичида пахта териш машиналарининг ўсиш даражаси, машиналарнинг иш унуми, терилган пахтаси тубандиғича:⁹

Пахта териш машиналарини оммавий тусда қўлланилган 1950 йилда барча машиналарнинг 75 процентидан фойдаланилган эди, бир машина билан мавсумда 29,6 тоннадан пахта терилди, яъни бу — ўшандан кейинги саккиз йилнинг ҳар бир

² ЎзССР марказий давлат архиви, ф—р—80, оп-8, д-38, 151-бет.

³ Уша жойда. д-818, 4-варақ.

⁴ ЎзССР марказий давлат архиви, ф—р—90, оп-8, д-1306, 112-варақ.

⁵ Уша жойда. ед. хр 22. 45-варақ.

⁶ Уша жойда. д-22. 58-варақ.

⁷ Уша жойда. д-1399, 93-варақ.

⁸ ЎзССР марказий давлат архиви, ф—р—90, оп-8, д-1339, 167-варақ.

⁹ Уша жойда. д-342, 105-варақ.

¹⁰ Уша жойда. д-4129, 154-варақ.

Йилида терилган пахтадан кўлдир. Бир гектар ердан териб олинган пахтанинг ўртача миқдори ҳам ўшандан кейинги 7 йил ичинда териб олинган пахта миқдорининг худди шундай кўрсаткичларидан анча ошди¹¹.

Шундай қилиб республика колхоз ва совхозларида 1950 йилдан 1958 йилгача машина билан пахта териш плани бажарилмагани, бор машиналардан кам фойдаланилганлигини, бор машина билан терилган пахта миқдори кескин камайиб кетганини кўрдик.

КПСС Марказий Комитетининг февраль (1958 йил) Пленумининг «Колхоз тузумини янада ривожлантириш ва машина-трактор станцияларини қайта қуриш тўғрисида»ги қарори ва СССР Олий Совети томонидан 1958 йил 31 мартда қабул қилинган қонунга мувофиқ МТСлар қисқа вақт ичида РТС қилиб қайта ташкил

Андижон областининг Бўз районидagi «Партия XVII съезди» ва Ленин районидagi «Коммунизм» Фарғона область, Горск районидagi «Париж Коммунаси», Тўрақўрғон районидagi Киров номили колхозлар тўлиқ комплекс механизацияга кўчирилди.

Биринчи комплекс механизацияга кўчган Марказий Фарғонадаги Бўз районининг «Партия XVII съезди» колхозида меҳнатга қобилиятли ҳар бир кишига 3 гектардан ер тўғри келар эди. Маълумки, бундай шароитда фақат механизацияни кенг қўллаш ҳисобигагина ҳосилдорликни ошириш мумкин эди, холос. Техникадан тўғри фойдаланиш ва меҳнатни тўғри ташкил қилиш мақсадида колхоздаги мавжуд 12 далачилик бригадасининг структураси қайтадан тузилиб, ўрнига 8 та трактор-далачилик бригадаси ташкил этилди. Бу бригадаларга пахта экидиган ер майдони билан бир қаторда чорвачилик учун мак-

1 - Ж а д в а л

Номи	Йиллар			
	1950	1951	1952	1953
СХМ-48 пахта териш машинаси	3067 дона	7142	9551	12751
Теримда қатнашди	2226 дона	5291	3508	6871
I машинанинг иш унуми	42,4 гект.	50,1	38,5	28,4
II машинанинг ўртача терган пахтаси	29,6	16,5	5,9	12,1
Пахта майдонининг неча проценти механизм-лар ёрдамида терилди	60 %	10,2	7,9	10,9
Машина терими ланининг бажарилиши	57,8 %	36,9	28,2	29,4

этилди. Республика колхозлари шу йилнинг охирига бориб 27 минг трактор, 91 минг турли хил қишлоқ хўжалик машиналари сотиб олди. Шунингдек, 40 минг механизатор доимий ишлаш учун МТСлардан колхозларга ўтди.

Ўзбекистон КП Марказий Комитети ва Ўзбекистон ССР Министрлар Совети «1958 йилда пахта териш машиналаридан фойдаланиш ишини тубдан яхшилаш тадбирлари тўғрисида»ги қарориди СХМ-48 ва СХМ-1-2 пахта териш машиналарининг бarchасидан юқори унум билан фойдаланиш орқали 167 минг майдонининг пахта-сининг биринчи теримини машина билан териш ҳақида маҳаллий партия ва совет ташкилотларига махсус кўргазма берди¹².

Бу вазифани амалга ошириш мақсадида Ўзбекистондаги айрим колхозлар ва бригадалар комплекс механизацияга кўчирилди. Ўзбекистонда биринчилардан бўлиб

кажҳўхори, колхозчилар учун сабзавот экинлари ва боғлар учун ҳам ер ажратилди. Бу тадбир Марказий Фарғонада пахта, гўшт, сут етиштириш мумкин эканлигини амалда исботлаб бериш имкониятини яратди. Трактор-далачилик бригадаларига илгаринги оддий бригадаларга нисбатан 1,5 барабар ортиқ ер тақсимланди.

Колхоз бўйича 1030 гектар пахта майдони ҳар бир трактор-далачилик бригадасига 139 гектардан тақсимланди. Жумладан: I бригада ихтиёрига 137,2 гектар ер берилиб, шундан 133 гектарига пахта, 8 бригадага 188,6 гектар ер берилиб, шундан 180 гектарига пахта экилди.

Колхозни ҳамма трактор-далачилик бригадаларининг бошлиқлари қилиб бир неча йиллардан буён квадрат-уялаб чигит экишда катта тажриба ортирган механизатор кадрлардан тайинланди. Колхоздаги пахта майдонини даярлик 50 процентига чигит квадрат-уялаб экилди. Қолган майдонларга машиналар ёрдамида икки тарафлама шлов берилди. 500 гектардан кўпроқ ерининг пахтасини машиналар ёрдами билан териб олинди. Илгор агро-техника ва механизацияланиш кенг жорий қилиниши бир йил ичидаёқ ўз афзолиятларини кўрсатди. 1958 йилда ҳар бир гектар пахта майдонидан 1957 йилга нисба-

¹¹ Ўзбекистон колхоз ва совхозларида пахтани машинида терим тажрибасидан, Тошкент, 1961, 4-бет

¹² Ўзбекистон Компартияси Марказий Комитети ҳузуридagi партия тарихи институти архиви. Ф-58, оп-189, ед. хр. 61, 103-бет.

тан 3,28 центнердан ортиқ пахта ҳосили олинди, ёки 1030 гектар бўз ердан 20,28 центнердан пахта йиғиб олади. Шунингдек илгари кам ҳосилди ҳисобланган «Ленинчи» колхозин ҳам 780 гектар ердан 20,67 центнердан, Киров номи колхоз 1100 гектар пахта майдонидан 17,59 центнердан ҳосил тоширишди.

Пахтачиликни комплекс механизациялаштириш ишида трактор-далаччилик бригадалари ҳам катта роль ўйнади. 1957 йилдан бошлаб республиканинг дондор механизаторлари Тоғай Абсаматов, Валентин Тюпко, Қурбон Кенжаев ташаббуси билан трактор-далаччилик бригадалари ташкил этила бошлади. Сурхондарё области, Шўрчи районидagi Калинин номи колхозининг бригада механизани Тоғай Абсаматов тўрт бригадани бирлаштириб 269 гектар пахта майдонига эга бўлган йирик комплекс механизация бригадаси ташкил этди. Бригадага иккита ДТ-54 маркали ҳайдов трактори, 7 та ҳар хил тиркама ўрнатилган чоғиқ трактори бикритиб қўйилди¹³. Бригадада ҳар бир колхозчига ўрта ҳисобда 1956 йилдаги 1,25 гектар ўрнига, 1957 йилда 2 гектардан пахта майдони тўғри келди. Бригададаги ерларнинг ҳар гектаридан 32,5 центнер ёки 1956 йилга нисбатан 3,5 центнердан кўп пахта етиштирилади. Бригадининг ҳар бир аъзосига 4,9 тоннадан пахта тўғри келди¹⁴.

Шунингдек Урта Осие машина синаш станциясининг механизани Валентин Афанасьевич Тюпко бригадаси 25 гектар ерининг ҳар гектаридан 28,3 центнердан, Фарғона области, Горск районидagi Париж Коммунаси колхозида Қурбон Кенжаев раҳбарлик қилаётган бригада ҳам пахтадан юқори ҳосил олди.

Ўзбекистон Компартияси Марказий Комитетининг 1958 йил 7 февралдаги бюроси трактор-далаччилик бригадаларини тузиш тўғрисида махсус қарор қабул қилди¹⁵. Бу қарорга жавобан 1958 йилда республика бўйича 1696 та трактор-далаччилик бригадалари ташкил этилди. Андижон области, Ленин районидagi Карл Маркс номи колхозининг Манноб Жалолов бошлиқ трактор-далаччилик бригадаси 1958 йили 130 гектар ерини 120 гектарига квадрат-уялаб чигит экди. Шунингдек пахта майдонининг ҳаммаси икки тарафлама ишланди. Натижада ҳар гектар ердан пландаги 33,5 центнер ўрнига 37,3 центнердан пахта ҳосили йиғиб олинди. Трактор-далаччилик бригадасининг бошлиғи Манноб Жалоловининг ўзи «СХМ-48 М» машинаси билан 31,2 тонна пахта терди.

Манноб Жалолов ташаббусидан илҳомланган пахта устаси Матназар Қалаидаров ҳам Хоразм областида биринчи бўлиб пахтачиликни комплекс механизациялаштириш ташаббускори бўлди. Матназар Қалаидаров Янгитарик районидagi Нариманов номи колхозда 1950 йилдан бери бригадир бўлиб ишлар эди. 1950 йилларда Қалаидаров бригадаси ҳар гектар ердан олинадиган ҳосилни 18 центнердан 52 центнерга кўтарди. Нариманов номи колхоз правлениеси Матназар Қалаидаровни 1958 йилда трактор-далаччилик бригадасининг бошлиғи қилиб тайинлади. Бригадага 110 гектар ер, 1 та ҳайдов, 2 та чоғиқ трактори ва 37 ишчи кучи ажратиб берди. Қузда шудгор қилиб, яхши ўғитланган ерларга квадрат-уялаб чигит экилади, ғуза қатор оралари ёз бўйи икки томонлама ишланди. Бунинг натижасида пахта етиштириш учун сарфланадиган маблағ ва меҳнат кескин равишда камайди. Масалан, 1957 йил бригагада 67 колхозчи ишлаб, ҳар бир ишловчи ҳисобига 4 тоннадан пахта етиштирилган эди. 1958 йилда дала ишлари комплекс механизациялаштирилиши натижасида пландаги 28 гектар ўрнига гектаридан 45 центнер ҳосил олинди, ҳар бир ишловчи ҳисобига 13 тоннадан пахта етиштирилди¹⁶.

Шунингдек Самарқанд областида ҳам 1958 йили 279 комплекс механизациялашган бригада ташкил қилиниб, 21 миң гектар пахта майдонига пахта экди ва уллар оддий бригадаларга нисбатан оз киши кучи сарфлаб юқори ҳосил олдилар. Областининг Оқдарё районидagi Энгельс номи колхозининг Холбоев Мурод бошлиқ комплекс механизациялашган бригада 60 гектар майдонга 10 киши ёрдамида ишлов бериб, ҳар бир гектаридан 50 центнердан ҳосил олди¹⁷.

Комплекс механизациялаштирилган бригада ва колхозлар В. И. Ленин айтганидек йирик машиналардан унумли фойдалана оладиган, «Барча меҳнаткашларни соатдаги анқ ва тўғри ишловчи бир хўжалик органига боғловчи ирода бирлиги»га¹⁸ айлана бордилар.

Матълумки, Партия Марказий Комитетининг 1932 йилдаги қарорига асосан доимий ишлаб чиқариш бригадалари тузилган эди. 1957 йилдан бошлаб трактор-далаччилик бригадаларининг тузилиши Коммунистик партия ва Совет ҳукуматининг ишлаб чиқариш бригадаларини мустаҳкамлаш соҳасидаги янги ғамхўрлиғи бўлди. Трактор-далаччилик бригадаларида ишлаб чиқаришининг яхши ташкил этилиши, борлиқ машиналардан унумли фойдаланилиши туфайли республика бўйича 1 центнер пахта тайёрлаш учун ўрта ҳисобда 9 меҳнат

¹³ Ўзбекистон Компартияси Марказий Комитети ҳузуридаги партия тарихи институти архиви, ф-58, оп-189, ед. хр. 46, 7-бет.

¹⁴ Сурхондарё облпартархиви, ф-1, оп-18, д-2, 24-варақ.

¹⁵ Ўзбекистон Компартияси МК ҳузуридаги партия тарихи институти архиви, ф-58, оп-189, ед. хр. 46, 9-варақ.

¹⁶ «Қизил Ўзбекистон», 1959 йил, 21 март.

¹⁷ Самарқанд облпартархиви, ф-31, оп-55, д-161, 92-варақ.

¹⁸ В. И. Ленин, Асарлар, 27 том, Ўзлавиашар, 213-бет.

куни сарф этилган ҳолда Манноб Жалолов, А. А. Ашуров ва Андижон облатидаги 236 трактор-далачилик бригадаларида ҳаммаси бўлиб 3,8 меҳнат куни сарфланиб, пахтадан мўл ҳосил олиниши Партия ва Ҳукуматнинг ишлаб чиқариш бригадаларининг структурасини тақомиллаштириш соҳасидаги сиёсатини ижодий кучга эга эканлигини кўрсатди.

Бироқ, пахтачиликни комплекс механизациялашнинг асоси бўлган — пахтани машина билан теришга бошлаш осонлик билан амалга оширилади. Колхозларнинг айрим раҳбарлари машина теримига таъминоти қарши чиқдилар. Андижон облати Марҳамат район Куйбишев номли колхозининг собиқ раиси Худойбердиев пахта-си машина билан терилдидаги уштакаларни колхознинг 3—13 бригадаларининг бошлиқлари Оқболаев ва Юсуповларга пахтани қўлда теришга рўхсат бериб юборган. Пахтани машинада теришга ғов бўлган раҳбарлар қаттиқ жазоланди. Куйбишев номли колхознинг янги раҳбарлари бундан етарли ҳулоса чиқариб, йўл қўйилган хатоларнинг олдини олдилар. Натижада Куйбишев номли колхоз 1958 йилги давлатга пахта тайёрлаш планини 102,82 процент бажарди. Машинада пахта териш плани 520 тонна белгиланган эди. План оширилиб 541 тонна қилиб бажарилди.

Машинада теришга ажратилган пахта майдонларидан қўла билан терган 3- ва 13-бригадалар хатоларини тўшуниб ўз вақтида тўғрилаб олганликлари учун ўрток Оқболаев бошлиқлигидаги учинчи бригада машинада пахта териш планини 140 процент, ўрток Юсупов бошлиқ 13-бригада эса 150 процент қилиб бажардилар.

Андижон облати партия, совет ва комсомол ташкилотлари томонидан Андижон, Ленин, Олтинқўла, Чинобод, Жалақудуқ ва Илйич районларидаги колхозларда пахта териш машиналаридан етарли фойдаланмаётганликлари аниқланиб, машина билан пахта териш планини бажариш чоралари кўрилди.

Бир неча районларда борлиқ пахта териш машиналаридан тўлиқ фойдаланмаслик холлари ҳам рўй берди. Жумладан: Андижон район колхозларида 53 та пахта машиналаридан 10 таси ишлатмаган. Пахта теришга қатнашаётган 43 машинанинг ҳам меҳнат унумдорлиги жуда паст бўлиб, ҳар бир машинада ўртача 1,9 тонна пахта терилган, пахта териш машиналарини кечки сменада ишлатилмаган.

Пахта теримини механизациялаштиришни кенгайтириш учун пахтани қўлда теришдан машинада теришга қатъий равишда ўтиш, пахта терилган техникадан фойдаланишдаги ўжарликни бартараф қилиш зарур эди. Пахтачиликни комплекс механизациялашни яқин йиллар ичида тўғралаш эса пахта етиштиришни янда кўпайтириш, меҳнат унумдорлигини ошириш учун катта аҳамиятга эга бўларди.

Аммо, 1956 йилдан то 1959 йилгача республикамизда бу масалага унчалик эътибор берилмасдан келди. Айрим кол-

хозларнинг раҳбарлари КПСС Марказий Комитетининг пахта териш машиналарига нотўғри қарашини йўқотиш тўғрисида неча марта лаб берган кўрсатмаларининг бажарилишини таъминламадилар, пахтани машинада териш планини бажаришда ўжарлик консерваторлик қилаётган ва бу планининг бажарилишини бузаётган ходимларга инебатан либераллик қилиб келдилар.

Бунинг натижасида 1958 йилда ҳам тайёрлаб қўйилган пахта териш агрегатларининг фақат ярмиси ишлади ва машина билан пландаги 250 миң тонна¹⁹ ўрнига 65 миң тонна пахта терилди.

Қашқадарё, Самарқанд, Хоразм, Наманган ва Сурхондарё облатларининг колхозларида пахтани машинада териш айниқса ёмон ташкил қилинди. Шунинг учун ҳам бу облатлар пахтани машинада териш планини 12-16 процент бажардилар, ҳоло. Бу облатлардаги айрим районлар эса 1958 йилда пахта териш машиналаридан бутунлай фойдаланмадилар. Беговот районининг колхозлари, Бобут, Верхне-Волжск, Олот, Вобкент, Пахтакор районларининг колхозлари 1958 йилда пахта териш машиналаридан бутунлай фойдаланмадилар.

Ваҳоланки, бундан олдинги йилларда бўлгани каби 1958 йилги тажриба ҳам қўйидаги натижаларни келтириб чиқарган эди: 1) Пахта териш машиналаридан тўғри фойдаланилган, бу машиналарнинг ишлаши учун зарур шарт-шароит яратилган колхозларда терим машиналари яхши натижа берганлиги исбот этилди. 2) Бундай хўжаликларда пахта теришда сарфланган меҳнати икки баравар кўпроқ камайтириш имкониятига эга бўлди. 3) Пахта териб олиш муддати қисқарди. 4) Терим ишларининг таннархи камайтирилди. Тошкент облати Янгибўла районидagi Киров номли, Андижон облати Ленин районидagi «Коммунизм» колхозлари ва бошқа бир қанча хўжаликлар бутун пахта ҳосилининг учдан бирига қадар бўлган қисмини машинада териб олдилар, қўпгина трактор-далачилик бригадаларида ҳосилининг 50—60 проценти машинада териб олинди. Фарғона облати, Поп районидagi Ленин номли колхозда Мелиқўзи Умрзоқов бошлиқ комплекс механизациялашган бригадада пахта ҳосили асосан машиналар билан териб олинди.

Лекин пахта териш машинасида яхши фойдаланмаётган колхозлар ва бригадаларнинг тажрибаси, улардаги кадрларнинг маҳорати кенг ёйилмади. Қўпгина колхоз раҳбарларининг жиҳдий хатоси шундан иборат бўлдики, улар пахтани машинада теришга нотўғри муносабатда бўлиб, бунинг пахта терим арафасидагина тайёрларлик кўрдилар. Маълумки, ғўлани машина теримига мослаб ўстириш, пахтадан мўл ҳосил етиштирибгина қолмай, балки,

¹⁹ Узебекистон Министрлар Советининг архиви, қарорлар тўплами, № 223, 7 апрель, 1958 йил, 23-бет.

пахтанинг барвақт очилишини ҳам таъминлайди. Бу эса пахта териш машиналаридан самарали фойдаланиш учун ҳал қилувчи аҳамиятга эгадир. Шунинг учун ҳам *Ўзбекистон Компартияси XIV съезди* техникадан фойдаланишга пахтачиликни қўшмаликке механизациялашга эътиборни қўчайтирди.

Съезд республикадаги айрим кўхозларда техникага етарли баҳо бермаётганликларини қоралади, бекор турган пахта териш машиналарини ишга тушириш ва борлиқ пахта териш машиналаридан унумли фойдаланиш йўли билан 1965 йилга бориб ҳамма пахта майдонининг ярмини пахта териш машиналари билан териш зарур деб ўқирди²⁰.

Қатор ораларини икки томонлама ишлан бўйича 1960 йилда камида 90 процентгача; совет сортли очилган пахтани ва очилмаган пахтани териш бўйича 1965 йилда экин майдонларининг 70 процентгача етказиш кўзда тутилди. Шунингдек 1965 йилда суғий ёлғир ёғдириб суғориш бўйича 11—12 процентгача, юмшоқ иланглар билан суғориш бўйича 22—25 процентгача етказишни таъминлаш ҳамда қолган майдонлар яхши текисланган далаalarda суғориш эгатаари узайтирилган ҳолда кайсифон усулида суғоришга эришни таъкидланди. Бу талбирларни амалга оширилиши туфайли 1950—1965 йиллар ичида пахта теришни машиналаштиришда чин маънос билан бурилиш ясади. 1950 йили 65,9

2 - Ж а д в а л

Йиллар	Кўхозлар		Совхозлар		Жами	
	теришган миң тонна	ялпи ҳосил исбатан %	теришган миң тонна	ялпи ҳосилга исбатан %	теришган миң тонна	ялпи ҳосил исбатан %
1950	58,4	2,7	7,5	7,0	65,9	3,0
1953	60,9	2,6	22,3	18,9	83,2	3,3
1956	17,5	0,7	9,3	6,1	26,8	0,9
1959	228,1	8,6	106,1	19,5	334,2	10,1
1965	514,4	18,8	315,1	38,4	9,0,5	23,3

Съезд қарорлари Ўзбекистон кўхозчи деҳқонларининг пахтачиликни комплекс механизациялаш учун ташаббускорлигини оширди ва уни механизациялашнинг аниқ режаларини тузиб берди.

Пахтачиликни комплекс механизациялашдаги консерватизмга қарши курашда КПСС XXI съездининг қарорлари катта аҳамиятга эга бўлди. Съезд қарорларини амалга ошириш мақсадида етти йиллик охирида республика бўйича 3,6—3,8 миллион тонна пахта етказиш мўлжалланди. Бу эса 1958 йилга исбатан 1,2—1,3 марта кўп бўлар эди²¹. Бу миқдордаги пахтани териб олиш — пахта теришни машиналаштиришни талаб қилар эди. Шунинг учун ҳам 1959 йили КПСС Марказий Комитети ва СССР Министрлар Совети «Пахтачиликдаги ишларни комплекс механизациялашнинг таъминлаш чоралари» тўғрисида қарор қабул қилди. Бу қарорда пахтакор кўхозларни янги қишлоқ хўжалик машиналари билан таъминлашни яхшилаш, қудратли техникага асосланган ҳолда пахтачиликдаги ишларни механизациялаш даражаси белгилан берилди. Чунинчи: чигитни квадрат-уялаб экин бўйича 1963 йилда 90 процентгача уяларга белгиланган миқдорда чигит экин бўйича эса 1965 йилда камида 70 процентгача етказиш белгиланди.

миң тонна ёки ялпи ҳосилнинг 3 проценти машина билан териб олинган эди, 1959 йилдаёқ 334 миң тонна ёки ялпи ҳосилнинг 10 процентини териб олинди. Кейинги айрим йилларда пахта териш машиналари 70 миң теримчининг ишини ба жарди.

Республикада машина терми кенг қўламда бошланган 1950 йилдан кейинги ўтган 15 йили ичида машиналар билан пахта териш ва теримни механизациялаш даражасини тубандаги жадвалдан кўришимиз мумкин:

Юқоридагилардан маълум бўлдики, ҳосилни машинада теришда катта тажриба ортди, бу соҳадаги ютуқларни қўлга киритишда Совет ҳокимияти йилларида деҳқончиликда илмий-техника прогресси тобора тараққий этаётганлиги 1965 йилга келиб чигит экиладиган ерларни шудгорлаш, экин олдидан ишлаш, чигит экиш, култивация, суғориш эгаталари очини, ўғит солиш, зарарли ҳайвонотларини йўқотиш, пахта териш, қўрак чувиш, гўзалояни йиғиштириш ва ерни текислаш, юклаш ишларининг тўла механизациялаштирилганлиги катта аҳамиятга эга бўлди.

Республика пахтакорлари саккизинчи беш йилликда давлатга 20 миллион 670 миң тонна пахта ҳосили етказиб бердилар. Бу эса ўтган беш йилликда етказилган пахта ҳосилидан 3 миллион 246 миң тонна кўп ва халқ хўжалик планида кўрсатилганидан 1 миллион 170 миң тонна ортқидир.

В. И. Ленин юбилейи йилида эса 4 миллион 668 миң тонна ёки пландагидан 618 миң тонна ортқ пахта Ватанга совға

²⁰ Ўзбекистон Компартияси съездлари, резолюция ва қарорлари. «Ўзбекистон» нашриёти, Тошкент, 1968. 582-бет.

²¹ ЎзССР Марказий давлат архиви. ф-90, ол-9, д-6558, 145-варақ.

қилинди. Шундан 1 миллион 600 миң тоннаси машиналар билан терилди. 1970 йили Ўзбекистон пахтачилиги тарихида энг юқори — гектаридан 26,2 центнердан ҳосил

олинди. Бу муваффақиятни қўлга киритишда пахтачиликни машиналаштириш роли катта бўлди.

О. Тожиев

УЛУҒ ВАТАН УРУШИ ЙИЛЛАРИДА СУРХОНДАРЕ ВОДИЙСИДА СУВ УЧУН ҚУРАШ ТАРИХИДАН

Гитлер Германиясининг Совет Иттифоқига бостириб кириши билан мамлакатимизда Улуғ Ватан уруши бошланди. Бу уруш совет халқининг социалистик Ватан озодлиги ва мустақиллиги учун, социализм учун олиб борган Улуғ Ватан уруши бўлди¹.

Коммунистик партия ва совет ҳукумати урушнинг биринчи кунларидан бошлабқ халқимизни ёвуз душманга қарши зарба беришга чақирди. Бутун халқ хўжалигимиз ҳарбий изга солинди ва мамлакатимиз ҳарбий лагерга айланрилди.

В. И. Ленин граждандар уруши тажрибаларига таяниб туриб: «Урушни *чи-накамга* олиб бориш учун мамлакат ичкарисини мустаҳкам ташкил этиш кераклигини² ва «Урушда кимнинг резервлари... манбалари кўпроқ бўлса... ўша томон енгиб чиқади»³ деб алоҳида таъкидлаб ўтган эди. Ленинча кўрсатмаларга эришлик билан амал қилган Коммунистик партия ва Совет ҳукумати мамлакатимиз ичкарисини янада мустаҳкамлаш, ички ресурслардан максимал фойдаланиш ва саноат билан бирга қишлоқ хўжалигини ривожлантиришга катта эътибор берди.

Улуғ Ватан уруши йилларида қишлоқ хўжалигининг аҳамияти янада ортди. Асосий қишлоқ хўжалик маҳсулотлари етказиб берадиган ғарбий районлардаги экин майдонлари катта қисмининг душман томонидан вақтинча ишғол қилиниши ва кўплаб саноат корхоналарининг шарқий районларга кўчирилиши натижасида қишлоқ хўжалик райони сифатида Ўзбекистоннинг родини ҳар қачонгидан ҳам ошириб юборди. Шунга кўра, республикамиз меҳнаткашлари олдида Ўзбекистон четдан ғалла олиб келиб истеъмол қилувчи республикадан ўзи ғалла ишлаб чиқарувчи районга айлантиришдек муҳим вазифалар турарди. Бу вазифаларни бажариш эса ўз навбатида ирригация қурилишларини кучайтириб, экин майдонларини кенгайтиришни тақозо этарди. Қишлоқ хўжалигини, шу жумладан экин майдонларини кўпайтиришнинг муҳим омилли сўго-

риш ишларини яхшилаш ва ирригация тармоқларини кенгайтириш билан боғлиқ эди.

Уруш шароитида қишлоқ хўжалиги, шу жумладан ирригация қурилишлари соҳасидаги вазифаларни белгилашда ЎзКП(б) Марказий Комитети 1941 йил декабрь (6—7) Пленумининг қарорлари катта аҳамиятга эга бўлди. Пленум қарорларида республикада экин майдонларини 1942 йилда 521,8 миң гектарга кўпайтириш масаласи кўрсатиб ўтилди. Шу йили ғалла экинлари майдонини 2053,4 миң гектарга, шу жумладан шолини — 89,2 миң гектарга, сабзаоват ва бошқа экинлари майдонини 126,9 миң гектарга етказиш мўлжалланди⁴. Бунинг учун эса, 1942 йилда ирригация қурилишларини кенгайтириш ҳисобига камида 230—240 миң гектар ерларини янгидан сўғориш, қишлоқ хўжалиги оборотига киритиш лозим эди.

ЎзКП(б) Марказий Комитети V Пленуми томонидан қўйилган вазифаларни жойларда ҳал этиш масаласи область ва районларнинг ички имкониятларига мувофиқ равишда амалга оширишни талаб этарди. Шунга кўра, Сурхондарё область партия комитетининг IX Пленуми (1941 йил декабрь) қишлоқ хўжалиги масаласини атрофлича муҳокама қилиб, 1942 йилда областда экин майдонини 1941 йилга нисбатан 13,6 процентга кенгайтириш билан давлатга 6.400 миң пуд ғалла, 4.200 миң пуд сабаоват ва бошқа маҳсулотлар етказиб беришнинг конкрет тадбирларини белгилади. Бу вазифаларни бажаришда Сурхон водийсига Ҳисор водийсидан сув келтириш мақсадида урш арасидада бошланган Душанбин — Қоратог каналининг битказилиб ишга туширилиши ва қатор сўғорини тармоқларининг қайта қурилиши жуда муҳим роль ўйнади.

ВКП(б) Марказий Комитети ва СССР Халқ Комиссарлар Советининг «Ўзбекистонда пахтачиликни янада ривожлантириш талбирлари тўғрисида»ги 1939 йил 22 декабрь қарорига кўра Сурхондарё водийсида фойдаланилмай ётган ғуямдор ерларнинг хўжалик аҳамияти ва сўғорини имкониятлари ҳисобга олиниб, водийни республикамизнинг асосий пахта базасига айлантириш мақсадида 1940—1942 йилларда 25000 га янги ерларини сўғориш учун Душанбе дарёсидан, Тожикистон (ССР), то

¹ Улуғ Октябрь, социалистик революциясининг 50 йиллигига КПСС Марказий Комитетининг теъяслари, «Ўзбекистон» нашриети, Тошкент, 1967, 22-бет.

² В. И. Ленин, Асарлар, 27-том, 62-бет.

³ В. И. Ленин, Асарлар, 30-том, 65-бет.

⁴ «Қишлоқ Ўзбекистон», 15 февраль 1942 йил.

Қоратог дарёсига (ЎзССР) магистрал канал ўтказиш вазифаси қўйилган эди⁵.

Бу каналнинг ўтказилишида Тож.ССР айрим районлари қолхоз хўжаликлари ҳам маишадтор эдилар. Шунинг учун ҳам ВКП(б) Марказий Комитети ва СССР Халқ Комиссарлар Советининг 1940 йил 20 февраль қарорида Тож.ССРда яқин олти йил ичда экин майдонларини 30 процентга қўнайтириш ва 12,5 миң га янги ерини ўзлаштириш учун 1940—1945 йилларда Қофирнихон — Душанбин — Қоратог (Катта Ҳисор канали ҳам дейилади) канали барпо этиш масаласи кўрсатиб ўтилган⁶.

Иттифоқ ҳукуматининг топшириғига, биноан Ҳисор водийсидан Сурхон водийсига томон ўтказиладиган канал лойиҳасини тузиш ишига киришилди. 1940 йилдан бошлаб Средазводпротзининг катта инженери Б. К. Қозлов раҳбарлигида мутахассислар томонидан лойиҳа тузиш ишлари бошланди.

Дастлабки лойиҳага кўра канал қурилиши икки навбатдан иборат бўлиши мақсадга мувофиқ деб ҳисобланди.

Биринчи навбат — Душанбе дарёсидан Сурхондарёнинг ирмоғи бўлган Қоратог дарёсигача, иккинчи навбати эса — Қофирнихон дарёсидан Душанбе дарёсигача өтказилиши кўзда тутилди⁷.

Биринчи навбат канал қурилишининг 1940 йилда ва иккинчи навбат қурилишининг эса 1941—1942 йилларда тугаллаш мақсадга мувофиқ деб ҳисобланди.

ЎзКП(б) Марказий Комитети ва ЎзССР Халқ Комиссарлар Советининг канал қурилиши ҳақидаги 1940 йил 23 январь қарори ЎзКП(б)нинг VI Пленумида (1940 йил февраль) маъқулланди.

Қарорга кўра канал қурилиши трассаларида ҳар икки республикадан бўлиб 40000 қолхозчи ишлаб, жамъи 5.700 миң м³ тупроқ қазини ишларини ва трассанинг тоғли Довон участкасида (ЎзССР) эса, 1100 миң м³ тупроқ иши портлатиш йўли билан бажарилиши кўзда тутилди⁸.

Архив ҳужжатларининг кўрсатишича Тож.ССР ҳукуматининг таклифи ва лойиҳа — смета ишларининг кечикиб тузилиши сабабли канал қурилишида оммавий тупроқ қазини ишлари бирмунча кейинроқ — 1941 йил 23 январда бошланди⁹. Айни Улуғ Ватан уруши бошланган кезларда учинчи

беш йилдиникинг йирик халқ ирригация ишоотларидан бири бўлган Душанбин — Қоратог канали трассаларида қурилиши иши қизғин давом этмоқда эди. Қурилиш ишлари тоғ водийсида паст—баланд адир жойларда мураккаб метеорологик шароитда олиб борилди. Уруш ва оби-ҳайво қийинчиликларига қарамасдан, тожик ва ўзбек халқларининг буюқ ҳамкорлигида канал қурилиши давом эттирилди. 1942 йилда ниҳоясига етказилди.

Катта Ҳисор номи билан аталган каналнинг биринчи навбат қурилиши ҳисобланган Душанбин — Қоратог канали ҳар икки дарёни бир-бирига туташтирувчи транзит канал бўлганлиги учун ҳам у Душанбин — Қоратог канали дейилади. Каналнинг О пикетидан 207 пикетигача ёки 21 км узунлиқдаги трассада Тож.ССРнинг ўн икки районидан келган қолхозчилар¹⁰ ва 207 пикетдан — 497 пикетгача ёки 28 км узунлиқдаги қурилишида эса ЎзССР Сурхондарё облатининг Сарносиё, Шеробод, Жарқўрғон, Денов, Бойсун, Шўрчи ва Термиз районларининг қолхозчилари ишладилар¹¹.

Канал қурилишида оммавий иш бошланган кундан тортиб Улуғ Ватан уруши бошлангунгача бўлган даврда ўзбек ва тожик қолхозчиларининг қўл кучи билан жами 2.357531 м³ ер қазини ишлари бажарилган эди¹². Қолган ишлар эса, асосан уруш йилларида амалга оширилди.

Сурхондарё облатъ қолхозчилари 1941 йилда канал қурилишининг энг оғир тоғли участкаси — Хонақо дарёси билан Қоратог дарёсигача қўзилган трассада ишладилар. Бир неча мураккаб типдаги қувур, дюкер, кўприк ва бошқа ишоотларини қуриш сурхондарёликлар зиммасига тушди. Айниқса Довон участкада иш жулда оғир эди. Канал шу ерда тоғли торни кесиб ўтди ва унинг кенглиги лойиҳага кўра 15 метр, чуқурлиги 17—20 метр ва секундига сув ўтказиш қуввати 20—45 м³ бўлиши керак эди¹³.

Қурилиш трассасининг ЎзССРдаги қисми еттига участкага бўлиниб, шундан 1, 2, 3, 6, 7 участкалардаги тупроқ қазини ва уни чиқариш ишлари фақат қўл кучи билан кетмон, замбил, қоп ва ашклар ёрдамида бажарилиди.

Сурхондарё облатъ партия ташкилоти канал қурилиши ўстидан ҳамшира раҳбарлик ва контроллик қилиб турди. Ўзининг кундалик фаолиятида — бюро мажлисларида, актив йиғилишларида ва Пленумларида канал қурилишидаги ишнинг

⁵ Постановление Совета Народных Комиссаров СССР и ЦК ВКП(б) «О мерах по дальнейшему подъему хлопководства в Узбекистане». Партиздат ЦК КП(б)Уз. Ташкент, 1940 стр. 10—11.

⁶ Важнейшие решения по сельскому хозяйству за 1938—1941 годы Сельхозгиз, М., 1942, стр. 225.

⁷ ЦГА УзССР, ф. Р—2483, оп. 1, ед. хр. 71, л. 19.

⁸ ЦГА УзССР, ф. Р—2483, оп. 1, ед. хр. 110, л. 3.

⁹ Уша фонд, ед. хр. 110, л. 2.

¹⁰ Архив «Средазгипроводхлопок», инвентарь», № 4737, л. 5.

¹¹ ЦГА УзССР, ф. Р—2483, оп. 1, 150, л. 4, 5.

¹² Уша фонд, ер. хр. 110, л. 13.

¹³ ЦГА УзССР, ф. Р—2483, оп. 1, ед. хр. 150, л. 21.

бориши ва унга ёрдам уюштириш масалаларини бир неча бор муҳокама қилди¹⁴.

Шунингдек УЭКП(6) Марказий Комитети ва республика Халқ Комиссарлар Совети ҳам канал қурилиши ишига алоҳида аҳамият берди. Масаъан, 1942 йил январда «Душанбин — Қоратог канал қурилишининг бориши ҳақида» қабул қилган махсус қарорда канал қурилишини май ойигача тугаллаш юзасидан олаёти партия ва совет ташкилотларига махсус кўрсатмалар берди¹⁵.

Область партия комитетининг топширигига мувофиқ канал қурилишида иштирок этаётган район колхозларида колхозчиларнинг умумий йиғилишлари ўтказилиб, уларда қурилишдаги қолган ишларини мудатидан олдин — Совет Армиясининг XXIV йиллик байрамигача тугаллаш мажбуриятлари қабул қилинди. Областиинг барча колхозчиларга қарата Мурожаат эълон қилинди¹⁶.

Колхозчилар ўз ички имкониятларига қараб канал қурилиши учун янги куч ва маблағ ажратдилар. Бу ишда айниқса Бойсун райони колхозлари намуна кўрсатдилар. Чунончи райондаги Янгиобод қишлоқ Советига қарашли колхозлар ўз ҳисобларидан 248 кетмон, 383 лопата, 195 замбил, лом, керки ва озиқ—овқатлар ажратиб, канал қурилишига юбордилар. Шунингдек каналга райондан 32 агитатор ҳам келди¹⁷.

1942 йилнинг январь ойи охиридан бошлаб қурилиш траассида янгидан иш бошланди. Бу ишда областининг етти районидан бўлиб, ҳар кун 2000—5000 колхозчилар ишлади¹⁸ ва 1 февралга қадар 54000 м³ туپроқ қазидилар. Шу йилнинг биринчи кварталида қурилишда ҳар кун ўрта ҳисобда 1722—2202 колхозчи ишлаб, 1 апрелгача 0,5 млн. м³ туپроқ қазिश ишларини бажардилар. Канал қурилишида ишлаган колхозчиларнинг 6065 кишидан кўраги кулик туپроқ қазिश топшириқларини 150—200 процент, 158 кишидан дан кўраги эса 200—250 процент қилиб бажардилар. Булар ичда Хисмат Юсупов, Соли Каримов, Тўрахов Бердиева, Бўри Ортиқов, Қўқор Сатторов, Абдулла Мўминов, Бобоқул Собиров сингари азаматлар ўз топшириқларини 17,8—32,5 процент-

гача бажариб, социалистик мусобақанинг олдинги сафларида бордилар¹⁹.

Айниқса Денов район «Агроном» колхозидан келган кетмончи 68 ёшли Раҳим бобо Рўдодшевнинг туپроқ қазишда кўрсатган жасорати ҳаммани қойил қолдирди. У кесалингга қарамай кундалик нормани 63 м³ туپроқ қазिश билан бажарди, ва бир кунда 20—25 кишининг ишини адо этди. Халқ ирригация қурилишлари тарихи ҳали шу ёшдаги одамнинг бир кунда шуича туپроқ қазиб иш бажарганини кўрмаган эди²⁰.

Канал қурилишида стахановчилик ҳаракати авж олди. Бу ҳаракатда ақтла қатнашган жарқўрғонлик Бозор Норматов кундалик 140 қоп туپроқ ташини ўрнига 280—290 қоп туپроқ ташиди. Шунингдек шерободлик Қўрбон Исмонлов, Чора Юнусов, Эргаш Келдиев, Бойназар Абдурахмонов, сариосёлик Дадабай Махсумов, Набижон Ҳасанов, Зулфия Қобулова, Аброр Назаров ва бошқа юзлаб — минглаб колхозчиларнинг номини тилга олиш мумкин²¹. Уруш кунларининг бирида Москвадаги Лихачев номли (собиқ Сталин номли) автотавол комсомол — ёшларнинг бутун мамлакат ёшларига қарата Мурожаати эълон қилинди. Бу Мурожаат узоқ тоғ оралигида канал қазитган ёшларга ҳам етиб келди. Мурожаатга жавобан ўз хати билан чиққан комсомол аъзоси, стахановчи Юсупов бундай деб ёзган эди:

— Биз мамлакатимизга кўпроқ пахта, галла ва кийим-бош етказиб беришни кўлаб, канал қазитганги эканмиш, демек, бунинг ўзи ҳам алоҳида фронт. Фронт фақат Фарбада эмас балки далада, станок ёнида, ҳеҳда ва ниҳоят, бизнинг тоғларимиз орасида ҳам бораяти. Бу сув учун кураш фронтидир. Мен мана шу фронтда ҳар кун 3—4 нормадан иш бажариш билан автотаволчилар қақирғига қўшилмайман²².

Бу қақирғиқа биринчилар қаторида қўшилган мактаб ўқувчиси, энг ёш ҳашарчи Жарқўрғон райондаги «Қанот» колхозидан келган 15 ёшли Қодиров кундалик 130 қоп туپроқ ташини ўрнига 160—200 қондан туپроқ ташини билан жавоб берди²³.

Хуллас ўзбек ва тоjik халқларининг ҳамдўстлигида 49,3 км. узунликка ва секундида 25—40 м³ сув ўтказиш қувватига эга бўлган Душанбин — Қоратог канал қурилиши тугалланди. Канал траассарида Теж.ССР ва УЗССРнинг 50,000 дан ортиқ колхозчилари елкама-елка туриб ишладилар. Қурилиш давомида 5,036, 2 минг м³

¹⁴ Партархив Института истории партии при ЦК КПУ, ф. 58, оп. 17, ед. хр. 651, л. 26, 27, 112, 115, 122, 129, 243, 307, 309, 310, 398; ед. хр. 653 л. 117, 173, 220, 261; оп. 19, ед. хр. 9, л. 48, оп. 18; ед. хр. 518, л. 3, 75.

¹⁵ Партархив Института истории партии при ЦК КПУ, ф. 58, оп. 18, ед. хр. 27, л. 29, 49.

¹⁶ «Дешинское знамя», 22 январь, 1942 йил.

¹⁷ «Дешинское знамя», 23 январь, 1942 йил.

¹⁸ ЦГА УЗССР, ф. Р-2483, оп. 1, ед. хр. 149, л. 53, 54, 106.

¹⁹ ЦГА УЗССР, ф. Р-2483, оп. 1, ед. хр. 110, л. 13.

²⁰ «Избор Сурхон учун», 12 сентябрь, 1942 йил.

²¹ «Қишлоқ Ўзбекистон», 12 сентябрь, 1942 йил.

²² «Дешинское знамя», 21 январь, 1942 йил.

²³ «Қишлоқ Ўзбекистон», 12 сентябрь, 1942 йил.

тупроқ, 11,3 миң м³ бетон ва темир-бетон, 1,2 миң м⁴ тош ва 1,2 миң м³ ёғоч ишлари бажарилди²⁴.

Совет Армияси гарбий ва гарбий — жаиубий фронтларида, Сталинград ва Маздак раёонларида шиддатли жанглар олиб бораётган бир пайтда каналга сув очилди. 1942 йилнинг 12 сентябрий ўзбек ва тожик халқлари ҳаётида унутилмас воқеа бўлиб қолди. Каналга сув очилиш куни ҳар икки қардош халқнинг катта тўйига айланиб кетди. «Бу тўй — деб ёзган эди «Қизил Ўзбекистон» газетаси ўзининг бош мақоласида — оддий тўй, эмас, балки Ленинча миллий сийқатнинг порлоқ натижаларидан биридир. У қўлни-қўлга бериб биргаланиб ишлаган овоз ўзбек ва тожик халқларининг янги ишшоот яратиш йўлидаги катта ғалабасидир. Бу ғалаба бузиламас ва мустақкам халқлар дўстлигининг энг яхши намуналаридан биридир»²⁵.

Канални эксплуатацияга топириш вақтида Хукумат Комиссияси томонидан тузилган Актада «ЎзССР ва Тож.ССР колхозчилари уруш даври шароитида қурган канал — социалистик меҳнат ва халқлар ўртасидаги қардошларча дўстликнинг яна бир ёрқин намунасидир. Колхозчилар бир фикр, бир мақсад билан фронтчасига ишлаб... иш давомида ажойиб ғайрат ва ташаббуснинг, меҳнатга чинакам социалистик муносабатининг янги намуналарини кўрсатдилар», деб қайд этилган эди²⁶.

Канал қурилишининг ЎзССР қисмида актив ишлаганлардан 539 киши ЎзССР Олий Советининг Фахрий ёрлиғи билан мукофотланди²⁷.

Архив ҳужжатларининг кўрсатишича, республикалараро аҳамиятга эга бўлган бириччи навбат канал қурилишининг иши туширилиши натижасида Тож.ССРнинг собиқ Сталинобод ва Ҳисор районларида 11243 га²⁸, ЎзССР Сурхондарё областида 28700 га янги ер суғорилган. 1942 йилда шундан 18700 гектарига дон экинлари экилди²⁹.

²⁴ Архив «Средазгиэпробудхлонок», инвентар № 4737а, л. 4.

²⁵ «Қизил Ўзбекистон», 12 сентябрь 1942 йил.

²⁶ ЦГА ЎзССР, ф. Р-2483, оп. 1, ед. хр. 150, л. 42.

²⁷ «Қизил Ўзбекистон», 14 сентябрь 1942 йил.

²⁸ ЦГА ЎзССР, ф. Р-2483, оп. 1, ед. хр. 150, л. 6.

²⁹ ЦГА ЎзССР, ф. Р-2483, оп. 1, ед. хр. 150, л. 6.

Шундай қилиб, Улуғ Ватан уруши йилларида Сурхон водийсини олтин водийга — пахта ва озиқ-овқат маҳсулотлари етказиб беришни базага айлантириш мақсадида сув учун олиб борилган кураида Сурхондарё колхозчилари жуда катта ғалабани қўлга киритдилар. Улар фақат янги канал қазини билангина қиёфаланиб қолмадилар, аксинча, эски суғорини тармоқларини қайта қуриш ҳаракатини ҳам бошлаб юбордилар.

Область партия комитети 1942 йил январь (7—8) V Пленумининг қарорига биноан³⁰ 1942 йил баҳорида Шўрчи районининг 46 колхозни бирлашиб «Хазорбоғ» каналини яна 11 км. га узайтирдилар. Канал қурилишида 161.000 м³ тупроқ қазини ишлари бажарилди ва канал Ҳожипак масивидан 5000 га янги ерни суғоришга имкон берди ҳамда районнинг Қорлик, Хидиршо, Жинибутоқ қишлоқ Советларига қарашли колхозларда сув таъминотини бирмунча яхшилади.

Сурхондарё область колхозларининг Улуғ Ватан уруши йилларида ўз кучлари ва сармоялари билан каналлар қуриш борасидаги ҳаракатлари муҳим натижалар билан тугалланди. Янгидан суғорилган ва сув таъминоти яхшилانган ерлардан олинган ҳосил ҳисобига сурхондарёликлар 1942 йилда фронтдаги жангчилар учун 5 вагон озиқ-овқат маҳсулотлари жўнатишга ва 1943 йилда эса давлатга 5000 центнер дон тоширишга муваффақ бўлдилар. Улар бутун уруш давомида она Ватанга 50 тонна қуруқ мева, 59 тонна сабзавот, 1046 донга посилка ва бошқа озиқ-овқат маҳсулотлари етказиб бердилар³¹.

Сурхон водийсининг саҳий деҳқонлари ўз ҳисобларидан Ватан ҳимоячиларига атаб 173487 кг дон, 6 вагон турли сабзавот ва мева жўнатиб, ватанпарварлик намунасини кўрсатдилар.

Улуғ Ватан уруши йилларидаги сув учун курашда ўз салоҳиятларини намойиш этган Сурхондарё колхозларининг бу «...меҳнат жасоратлари, ҳуСУсан фашизмга қаршин уруш йилларида душман устидан қозонган умумий ғалабамизга жуда катта ҳисса бўлиб қўшилди»³².

П. К. Қосимов

³⁰ Партгархив Института истории партии при ЦК КПУз, ф. 58, оп. 18, ед. хр. 518, л. 3.

³¹ «Ленин байроғи», 9 май 1962 йил.

³² Ленинча кооператив план тантанаси, «Ўзбекистон» нашриёти, Тошкент, 1970, 15-бет.

К ИСТОРИИ ФОРМИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КАДРОВ В УЗБЕКИСТАНЕ

(По материалам Бухарской области)

В социалистическом преобразовании сельского хозяйства Узбекистана огромную роль сыграла большая работа Коммуни-

стической партии и Советского государства по формированию высококвалифицированных сельскохозяйственных кадров различ-

ного профиля. Уже в 1930 г. курсы механизаторов в УзССР закончили 54 тыс. человек, а в 1931 г. — более 113 тыс.¹

Большой вклад в подготовку колхозных кадров внесли созданные в годы первых пятилеток школы колхозной молодежи (ШКМ). В 1933—1934 гг. в республике действовало 420 таких школ, где обучалось 12,6 тыс. детей колхозников. Систематически выполняла план набора слушателей бухарская школа колхозных работников. Так, в 1937 г. в школе обучалось 112 человек при плане — 90².

Уже в годы первой пятилетки в республике был создан ряд средних сельскохозяйственных учебных заведений, в том числе Бухарский сельскохозяйственный техникум. Вначале он имел лишь хлопководческий уклон, а в 1930/31 г. там открылось животноводческое отделение с уклоном каракулеводства. В том же учебном году был открыт Кермининский ветеринарный техникум³. Организация этих учебных заведений сыграла большую роль в подготовке специалистов для сельского хозяйства, особенно животноводческих районов Бухарской области.

Еще более широкий размах приняла подготовка кадров сельской интеллигенции, специалистов различных отраслей земледелия и животноводства в годы второй и третьей пятилеток. Вся эта многогранная и сложная работа осуществлялась под руководством Коммунистической партии, при огромной помощи русского и других народов нашей страны.

В подготовке колхозных кадров исключительно важную роль сыграли славные посланцы рабочего класса — двадцатипятилетисьячники, работники политотделов при совхозах и МТС, помощь шефских организаций города колхозному кишлаку.

Например, двадцатипятилетисьячники, работавшие в Гиждуванском районе, вместе с районным активом помогли организовать краткосрочные курсы, выпустившие 164 тракториста, 78 агростарост, 46 строителей⁴.

Партийные организации Бухарской области уделяли много внимания подготовке сельскохозяйственных кадров через высшие и средние учебные заведения. Так, в 1938 г. на учебу в Ташкентский, Самаркандский сельскохозяйственные институты и в Бухарский, Самаркандский сельскохозяйственные техникумы было направлено 78 колхозников⁵.

В подготовке кадров для сельского хозяйства важную роль сыграла систематическая помощь города. Город направлял в районы и колхозы шефские бригады для организации различных курсов. Так, с помощью посланцев рабочих Бухары в 1933 г. в Гиждуванском районе были открыты курсы для подготовки 200 председателей колхозов, 900 бригадиров, 300 полеводов, 150 счетоводов, 110 поливальщиков и курсы переподготовки агротехников на 15 человек⁶.

Шефские организации Бухары, Ташкента, Самарканда в 1933 г. подготовили через специальные курсы 2170 бригадиров, учетчиков, трактористов, счетоводов и организаторов ликбеза⁷.

В ноябре 1938 г. Бухарский обком партии принял решение об организации курсов подготовки и повышения квалификации колхозных кадров на 300 человек, в том числе председателей колхозов — 102, бригадиров — 165, заведующих фермами — 33. Занятия проводились в трех городах области: в Бухаре обучались 145, в Карши — 90, в Термезе — 65 человек⁸.

Особенно остро нуждались в специалистах отдаленные животноводческие хозяйства области. Учитывая это, обком партии утвердил тогда же контингент курсовой подготовки кадров животноводов массовой квалификации. Такую переподготовку прошли 80 чабанов, 30 доярок, 420 электростригальей, 505 осеменителей и др.⁹

Еще в ноябре 1936 г. ЦК КП(б)Уз вынес решение о создании в Ташкентской, Бухарской, Кашкардарьинской и других областях двухмесячных курсов для руководителей колхозных кадров. В каждом районе был составлен план подготовки руководителей кадров. На 1 февраля 1937 г. планы подготовки председателей колхозов были выполнены: в Гиждуванском районе — на 107%, в Вахкенском — на 103,4, Ромитачском — на 103,3%. Всего в Бухарской области было подготовлено 712 председателей колхозов¹⁰.

В январе 1937 г. Бюро ЦК КП(б)Уз, объединив ход подготовки колхозных кадров в республике, приняло решение «О районных колхозных школах на 1937 год». Всего через районные колхозные школы было решено подготовить 4500 человек, в том числе: в Гиждуванском, Каракульском, Кермининском, Вахкенском районах — по

¹ ЦГА УзССР, ф. Р-837, оп. 9, д. 515, л. 12.

² Партия Института истории партии при ЦК КПУз, ф. 58, оп. 13, д. 1666, л. 13.

³ ЦГА УзССР, ф. Р-90, оп. 1, д. 514, л. 39.

⁴ Там же, ф. Р-737, оп. 1, д. 668, л. 135.

⁵ Партия Института истории партии при ЦК КПУз, ф. 1, оп. 3, д. 9, л. 206.

⁶ Партия Института истории партии при ЦК КПУз, ф. 58, оп. 9, д. 3, л. 88, оп. 9, д. 3, л. 242.

⁷ История Узбекской ССР, т. III, Ташкент, 1967, стр. 606.

⁸ Партия Института истории партии при ЦК КПУз, ф. 1, оп. 3, д. 9, л. 167.

⁹ Там же, д. 10, л. 241.

¹⁰ Партия Института истории партии при ЦК КПУз, ф. 58, оп. 12, д. 210, л. 51.

1939 в Бухарском и Кенг-мехском районах — по 10 человек и т. д.¹¹

Подготовка и переподготовка колхозных кадров давала хорошие результаты. По каждой молодежи, ранее не имевшей понятия о сельскохозяйственных машинах и принципах ведения крупного многоотраслевого коллективного хозяйства, вырасти замечательные кадры председателей колхозов, механизаторов, агрономов, зоотехников и др.

Местные партийные и советские организации повседневно занимались вопросами подготовки и воспитания колхозных кадров. Например, в 1935 г. IV пленум Кашгалевского райкома партии принял решение об открытии в районе месячных курсов подготовки председателей колхозов и агрономов с охватом 100 человек¹².

В фермированных механизаторских кадрах для сельского хозяйства области большую роль сыграла созданная в Бухаре в 1932 г. школа механизации сельского хозяйства. Только в 1939—1941 гг. эта школа подготовила свыше 3 тыс. трактористов, механизаторов, шоферов и др.¹³ Шахрисабзский зоотехникум в 1939 г. выпустил 15 агрономов¹⁴.

При Бухарской автотракторной школе в 1940/41 учебном году были организованы втисемесные курсы подготовки механизаторов. Полный курс этой школы с отличными и хорошими оценками окончили 226 трактористов, 20 бригадных механиков и 64 шофера. Впервые школу окончили 46 механизаторов-женщин, в том числе 41 трактористки и 2 шофера¹⁵.

В связи с нехваткой счетных работников в системе потребкооперации в 1940 г. для сельских потребкоопераций было подготовлено 410 счетных работников, 32 опера-

тивных статистика для райуполномоченного, 680 квалифицированных продавцов и заведующих сельскими магазинами, в том числе 180 женщин¹⁶.

В Бухарской школе повышения квалификации колхозных работников в 1937 г. прошли переподготовку 145 человек (из них председателей колхозов — 46, бригадиров — 46, зав. фермами — 30), а в 1939 г. — 1550 (в том числе полеводов — 300, животноводов — 540, счетоводов — 510, ветфельдшеров — 200). Среди прошедших переподготовку насчитывалось 492 женщины¹⁷.

Курсы при МТС Бухарской области закончили 1800 колхозников, получивших специальность тракториста (из них 905 женщин). Камашинская школа тракторных бригадиров подготовила 158 комбайнеров для зерновых колхозов¹⁸.

Так в результате энергичной работы партийных, советских, хозяйственных организаций неуклонно развивавшееся социалистическое сельское хозяйство Бухарской области обеспечивалось квалифицированными кадрами различного профиля. К концу третьей пятилетки в колхозах области работали 5630 трактористов, 263 комбайнера, 100 участковых и 703 бригадных механиков и др. Аналогичная работа велась и в других областях УзССР.

Массовая подготовка квалифицированных кадров для сельского хозяйства, осуществленная в годы довоенных пятилеток под руководством Коммунистической партии при активном участии рабочего класса, явилась ярким торжеством ленинской национальной политики. Подготовленные в эти годы кадры специалистов внесли неоценимый вклад в укрепление колхозного строя, подъем хлопководства и других отраслей сельского хозяйства, прочно вставшего на рельсы социализма.

С. Х. Юсупов

¹¹ Партархив Института истории партии при ЦК КПУз, ф. 58, оп. 12, д. 1736, л. 4.

¹² Там же, оп. 1, д. 471, л. 4.

¹³ ЦГА УзССР, ф. Р-879, оп. 1, д. 2, л. 5.

¹⁴ Партархив Бухарского ОК КПУз, ф. 1, оп. 3, д. 62, л. 150.

¹⁵ Там же, д. 190, л. 110; ф. 4, оп. 1, д. 690, л. 33—34.

¹⁶ «Красная Бухара», 14 января 1940 г.
¹⁷ Бухарский облгосархив, ф. 250, оп. 2, д. 15, л. 56.

¹⁸ Там же, ф. 1184, оп. 1, д. 6, л. 34.

РАЗВИТИЕ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА В СИРИИ

Прогрессивные преобразования, происходящие в Сирийской Арабской Республике, благотворно отразились и на развитии библиотечного дела в этой стране. Если раньше библиотеками в Сирии располагали лишь научные учреждения, министерства, то теперь появился ряд культурных центров, в которых собираются все книги, издаваемые как в самой Сирии, так и в других арабских странах.

За последние годы в Сирии возникло более 30 культурных центров, каждый из которых имеет свою библиотеку. Таких

библиотек насчитывается 33 и находятся они в ведении Министерства культуры и национальной ориентации САР. Кроме того, имеется пять центров прикладного искусства (в Дамаске, Алеппо, Латакии, Хомсе, Хаме) с библиотеками и 9 передвижных библиотек, прикрепленных к культурным центрам ближайшего района.

По линии ЮНЕСКО намечается сооружение крупнейшей национальной библиотеки в Дамаске.

В Арабском культурном центре в Дамаске к началу 1970 г. насчитывалось 19 198

книг (из них 16 098 — на арабском, 1403 — на иностранных языках, 1697 — детских); в культурном центре Алеппо — 12 668 книг (из них 11 558 — на арабском, 1110 — на иностранных языках); в Латакии — 18 285 (из них 14 741 — на арабском языке); в Хомсе — 28 625 (из них 19 126 — на арабском, 5339 — на иностранных языках); в Хаме — 19 080 (из них 11 551 — на арабском языке), в Сувейде — 12 270 (из них 12 000 — на арабском языке); в Дейразуре — 9173 (все на арабском языке) и т. д.

Культурные центры есть и в таких городах и местечках, как Идлиб (7180 книг), Ат-Тал (3637), Дума (1452), ал-Хаффи (2539), Тартус (1925), Сафита (2172), Масыяф (2665), Саламия (2106), Талканах (4144), Пальмира — арабское название Тадмур (3252), ал-Маарра (4093), Хасака (4175), Каминши (2826), Маликия (2799), Ракка (2512), Дараа (6006), Салхад (2972), Джабле (1023), Жиср аш-Шугур (1150), Шахба (614), Фердоус (4425), Айн ал-Араб (4254), Африи (4314), Манбадж (1998).

В целом в арабских культурных центрах и библиотеках Министерства культуры хранится 234 065 книг, из них 86 025 — на арабском, 24 121 — на иностранных языках, 24 919 — детских. Кроме того, имеются Советский культурный центр (более 5 тыс. книг на арабском, русском и других языках) в Дамаске, а также культурный центр ГДР (около 3 тыс. книг, в большинстве своем на иностранных языках).

Во всех библиотеках культурных центров проводятся разнообразные вечера, в том числе с обсуждением произведений писателей и организацией встреч с деятелями науки и культуры.

Библиотеки имеются в каждом министерстве, причем в Министерстве культуры и национальной ориентации хранится более 10 тыс. книг и несколько тысяч микрофильмов рукописей. Библиотека Министерства ваффов располагает многотысячными рукописями, а также вакуфными и архивными документами, научное изучение которых пока не ведется.

В г. Алеппо действует «Исламская библиотека ваффов» (Мактабат ал-авкаф ал-исламийа), организованная в 1929 г. на основе объединения библиотечных фондов школ Ахмадия, Ризая, Усмания, Мавляия, Такля икхласия (объединение рукописных фондов произошло еще в 1924 г.). В этой библиотеке — около 6 тыс. томов рукописей (некоторые из них содержат по несколько рукописей, и всего здесь хранится около 8 тыс. рукописей) по исламу, истории, медицине, языку и литературе. Из этих рукописей 3 тыс. еще нигде не издавались. В библиотеке есть алфавитный каталог названий книг.

Самая большая по своему фонду — библиотека Захрия Арабской Академии наук в Дамаске, организованная в 1879 г. Здесь 13 тыс. томов содержат приблизи-

тельно 50 тыс. рукописей прошлых веков, в основном на арабском и отчасти на персидском и турецких языках. Литографированный фонд библиотеки превышает 100 тыс. экз. (90% — на арабском, остальные — на французском, английском, немецком, русском, итальянском, турецких языках). Имеются каталоги рукописей, изданные как на Востоке, так и на Западе, энциклопедия ислама, Большая Советская Энциклопедия, французская, английская, итальянская и др., а также различные словари. Самая старая рукопись относится к IX в. Изданы каталоги рукописей по истории, поэзии, юриспруденции, медицине, географии и др. Готовятся каталоги по философии и языкознанию. В библиотеке есть авторские и предметные картотеки. Она получает все издания страны и имеет более 30 тыс. периодических изданий, главным образом из арабских стран. Имеются также 8 тыс. микрофильмов рукописей и литографированных книг по истории, литературе, языкознанию, философии, географии Востока.

Библиотечный фонд расширяется за счет покупок, дарения и обменного фонда. Годовой бюджет Академии на приобретение новых книг составляет 35 тыс. сирийских фунтов. По отчету за 1968 г., были приобретены 66 рукописей, 257 микрофильмов, 1425 книг (из них 492 куплены, остальные подарены). Кроме того, поступило 495 экз. периодических изданий. За год библиотекой пользовались 18 933 читателя. Директор библиотеки Захрия — один из ведущих ученых Сирии доктор Ибзат ласан.

Вторая крупная библиотека страны — национальная библиотека (Дар ал-кутуб ал-Ватания) в Алеппо, основанная в 1924 г. как часть Дамасской академии наук. В то время книги поступали лишь по линии Академии. В 1927 г. муниципалитет г. Алеппо решил создать народную библиотеку. В 1939 г. строительство ее закончилось, но в связи с началом войны здание заняли сначала французские, а затем английские войска.

Только в 1945 г. библиотека перешла окончательно в руки сирийцев и получила название «Дар ал-кутуб ал-Ватания». До 1958 г. она находилась в ведении Академии и муниципалитета, а потом перешла в Министерство культуры. Сейчас там 55 тыс. книг (рукописей здесь нет), из них 65% на арабском, а остальные — на иностранных языках (французском, английском, русском, турецком, немецком и др.). Имеются арабские и иностранные каталоги, энциклопедия и словари. Составлены авторские и тематические картотеки. Библиотека размещена в хорошем здании. Читальный зал работает по 12 часов в день.

Библиотека имеет 175 мест, зал для ученых и лиц с высшим образованием на 50 мест, а также лекционный зал. Директор — Джалад ал-Маллах получил biblio-

гечное образование в Париже. Книжный фонд библиотеки растет за счет покупки, дарения, обмена. Библиотека получает всю издающуюся в стране периодику и статистические бюллетени, а также издания многих арабских стран. Здесь нередко организуются различные вечера, лекции, а иногда и демонстрация кинофильмов.

Библиотека французского института в Дамаске (Маахад илии франси ли ад-дирасат ал-арабия) основана в 1930 г. В ее фонде 30 тыс. книг, треть которых — на арабском, а остальные — на французском, английском, немецком, русском, турецком, персидском, итальянском, румынском, болгарском, чешском, сербском и других языках. Здесь собраны труды по истории, философии, классической и современной арабской литературе, исламу, географии, археологии, эпиграфике арабских стран, а также разнообразные карты стран арабского Востока, 500 журналов различного периода, разные энциклопедии, каталоги центров востоковедения и рукописей арабских стран.

Фонд библиотеки комплектуется за счет книгообмена. Она имеет связи с 200 научными организациями мира, в том числе с 20 советскими организациями. Институт издает книги и ежегодный «Бюллетень по изучению Востока» («Бюллетень де Ориентал»). До 1968 г. Институт выпустил 21 бюллетень. Там ведутся исследования, осуществляются переводы рукописных памятников на французский язык и публикации на языке оригинала. До 1970 г. Институт выпустил 70 книг. Библиотека Института открыта для всех ученых, изучающих историю культуры Востока. Она имеет авторскую, предметную и тематические картотеки.

История основания библиотеки Дамаского университета относится к 1919 г. Университет был организован на базе медицинского и правового Институт, каждый из которых имел свою библиотеку. В 1923 г. эти библиотеки были объединены в одну, расширенную в 1946 г. и перешедшую в 1956 г. в новое здание, где имеется 5 книгохранилищ, 2 читальных зала на 1000 посетителей-студентов и 3 комнаты для преподавателей. Есть специальные комнаты для изданий ООН и ЮНЕСКО, для написания дипломной работы, журнальная, для подарков, каталогов, переплета, реставрации, а также служебные помещения — всего, кроме большого читаль-

ного зала, 13 аудиторий. Имеются также подсобные библиотеки на 13 факультетах университета.

Фонд библиотеки растет за счет покупки, обмена и дарения. К началу 1969 г. он насчитывал более 35 тыс. арабских и свыше 64 тыс. иностранных книг (на французском, английском, русском, немецком, болгарском, польском, китайском, вьетнамском, японском, персидском, турецком языках), 650 периодических изданий на различных языках. Имеются алфавитная, авторская и тематические картотеки, энциклопедии, в том числе Большая Советская, каталоги рукописей разных стран. Годовой бюджет на покупку книг составляет 130 тыс. сирийских фунтов.

Библиотека Университета в г. Халеб (Алеппо) — пока самая маленькая. Она основана в 1966 г. Книжный фонд там разбит по факультетам. Например, литературный факультет имеет более 3000 книг, а также периодику из арабских и других стран; сельскохозяйственный факультет — более 6000, инженерный (бывший филиал Дамасского университета) — более 20 тыс. книг (в большинстве на иностранных языках) и 126 журналов.

Кроме того, действуют библиотеки в Политехническом институте (Маахад сияна), Институте планирования при ЮНЕСКО, в женском и мужском педучилищах, различных клубах, школах, профсоюзах, религиозных организациях и у частных лиц.

В церкви маронидов, например, имеется около 3000 рукописей (30% из них на арабском, а остальные — на сирийском, латинском и других языках). Крупные собрания книг и манускриптов имеются в руках отдельных лиц. Так, личная библиотека сирийского ученого Рамзи Даххан (г. Халеб) насчитывает свыше 20 тыс. книг и 700 рукописей.

Большинство архивных документов хранится в музеях, министерствах, библиотеках Министерства вакфов; систематическое изучение их еще не начато.

Таким образом, библиотеки и другие учреждения и организации САР содержат большое количество ценных изданий и рукописей, представляющих огромный интерес для востоковедов, историков, филологов и специалистов других отраслей знания.

А. Ирисов

ПО СТРАНИЦАМ АРХИВОВ

ПРИМЕЧАТЕЛЬНАЯ СТРАНИЦА СОВЕТСКОГО
ИСТОРИЧЕСКОГО КРАЕВЕДЕНИЯ В УЗБЕКИСТАНЕ

В процессе работы над архивными фондами ЦГА УзССР нами обнаружены материалы Среднеазиатского (ф. 406, 1931—1934 гг.) и Узбекстанского (ф. 840, 1934—1935 гг.) отделений Всесоюзного общества бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев (1921—1935 гг.). Некоторые документы Оргкомиссии и Ташкентского отделения Общества (1925—1929 гг.) выявлены в рукописном фонде Государственного музея истории Узбекистана им. М. Т. Айбека. Эти материалы проливают дополнительный свет на одну из интересных страниц советского исторического краеведения в Узбекистане.

Всесоюзное общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев было создано в 1921 г. Согласно Уставу, утвержденному 21 марта 1921 г., в задачи Общества входили устройство докладов, лекций, вечеров воспоминаний, собрание, изучение и публикация материалов, «касающихся жизни и быта каторги и ссылки в дни царского режима...»¹

В 1928 г. Общество в целом по Союзу имело более 50 отделений и насчитывало около 2400 членов². С 1925 г. оно приступило к изданию «Историко-революционной библиотеки», ставшей значительным вкладом в создание источниковедческой базы и разработку истории русского революционного движения XIX—XX вв. (в 1925—1934 гг. вышло 105 номеров в 97 книгах)³. Общество имело свои печатные органы — журнал «Каторга и ссылка» и «Бюллетень Центрального Совета Всесоюзного общества б. политкаторжан и ссыльнопоселенцев». Деятельность Общества приобрела довольно широкий размах, в частности существовали его отделения — Ташкентское, затем Среднеазиатское и далее — Узбекстанское. Они сыграли видную роль в развитии краеведческой работы в Узбекистане 20—30-х годов.

¹ Журн. «Каторга и ссылка», 1921, № 2, стр. 98.

² Третий съезд Всесоюзного общества бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев, М., 1928, стр. 26.

³ Очерки истории исторической науки в СССР, т. IV, М., 1966, стр. 252.

За последние годы у нас появился ряд интересных диссертационных работ по истории царской тюрьмы и ссылки в Туркестане, но в них ничего не сказано о деятельности указанного Общества⁴. Обнаруженные архивные материалы позволяют отчасти восполнить этот пробел.

Как видно из наших документов, 9 ноября 1925 г. состоялось первое заседание Оргкомиссии Ташкентского отделения Общества⁵. С этого момента, очевидно, и следует начинать летопись деятельности этой общественной организации.

Члены ее совместно с областными партийными и советскими учреждениями Ташкента принимали активное участие в пропаганде революционных традиций в связи с отмечаемым в 1925 г. 100-летием восстания декабристов и 20-летием революции 1905 г.⁶ Однако организационный период затянулся, и лишь в январе 1927 г. был избран Совет Ташкентского отделения.

Отделение арендовало помещение, в котором обосновались клуб Общества, библиотека и общежитие. Судя по отчету, доложенному на общем собрании 16 октября 1927 г., на учете в Ташкентском отделении состояло 15 членов Общества⁶.

Отделение возглавлял избранный на общем собрании Совет в составе старосты, его заместителя и ответственного секретаря. В начале 1929 г. старостой был избран К. Д. Литвишко, один из органи-

⁴ Л. М. Мазаева. Общественно-политическая деятельность ссыльных революционеров в Туркестане (вторая половина XIX в. — начало XX в.). Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. ист. наук, Ташкент, 1968; Н. А. Абдурахимова. Революционное движение и карательная политика царизма в Туркестане (к истории царской тюрьмы). Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд. ист. наук, Ташкент, 1969.

⁵ Государственный музей истории Узбекистана им. М. Т. Айбека. Рукописный фонд (в дальнейшем — Музей...), папка 19, л. 247.

⁶ Музей..., папка 19, л. 210, 235—236.

аторов подпольной социал-демократической типографии в Ташкенте в 1905 г. Он был членом правления Всесоюзного общества б. политкаторжан и ссыльнопоселенцев.

Среди членов Общества, чья революционная деятельность проходила в Средней Азии, были самаркандец Барат Кучкаров, А. Е. Долгушин — участник восстания саперов 1912 г. в Троицких лагерях, К. И. Трофимов — член стачечного комитета Ташкентских главных мастерских Среднеазиатской железной дороги в 1905—1906 гг., Г. И. Алимов — участник пропагандистских кружков в Ташкенте в 1913 г. и др.⁷

В конце 1930 г. Ташкентское отделение было преобразовано в Среднеазиатское. Число членов его в 1931—1935 гг. колебалось от 22 до 37 человек. Оно существовало до 17 ноября 1934 г., когда было упразднено в связи с решением ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 3 октября 1934 г. С этого времени начало свою недолгую деятельность Узбекстанское отделение Общества⁸. 25 июня 1935 г. Президиум ЦИК СССР принял постановление о роспуске Всесоюзного общества, после чего прекратили работу и все его местные отделения⁹.

За время своего существования местное отделение Общества проделало полезную работу по сбору и публикации материалов из истории партии и революционного движения, пропаганде исторических знаний и революционных традиций в массах. Так, в 1927 г. Ташкентское отделение Общества приняло деятельное участие в подготовке и проведении славного юбилея — 10-й годовщины Октября. Члены Общества — участники революционного движения выступали с докладами и воспоминаниями на собраниях трудящихся и учащихся Ташкента¹⁰.

В 1928—1929 гг. Ташкентское отделение предприняло попытку начать сбор материалов для «Биографического словаря всех активных участников революционного движения в Средней Азии». Через органы печати оно обратилось к участникам революционного движения с просьбой прислать в Ташкентское отделение свои биографии и фотокарточки. Сохранились, например, сведения, что обращение это было опубликовано в газетах Симферополя и Житомира¹¹. Это полезное начинание не увенчалось успехом ввиду отсутствия необходимых средств и квалифицированных исполнителей. Однако присланные в

адрес Ташкентского отделения автобиографические материалы (сохранившиеся, по-видимому, далеко не полностью) повествуют о некоторых подробностях революционных событий, ранее неизвестных участникам этих событий и др.

Члены Общества оказывали содействие в работе музеев революции, особенно Среднеазиатского Музея истории и революции (САМИИР) и Центрального историко-революционного музея Узбекистана (ЦИРМ).

В целях «пердачи опыта революционной борьбы старых большевиков и политкаторжан» ЦК ЛКСМУз 4 февраля 1932 г. принял постановление «о прикреплении членов Общества к основным комсомольским коллективам г. Ташкента»¹².

Выполняя решения IV съезда Всесоюзного общества б. политкаторжан и ссыльнопоселенцев (1931 г.), а также указания Средазбиро ЦК ВКП(б), Среднеазиатское отделение в ноябре 1932 г. взяло шефство над Объединенной школой командного состава САВО и заводом «Ташсельмаш», где члены Общества выступали с докладами и лекциями, организовали фотовыставки, собирали историко-революционные материалы и воспоминания¹³.

В своем докладе Председателю СНК УзССР Файзулле Ходжаеву Узбекстанское отделение Общества сообщало, что оно ведет политико-воспитательную работу перед широкой аудиторией рабочих, красноармейцев и молодежи в духе революционных традиций, знакомит слушателей с историей освободительного движения против царизма, историей партии, борьбы за победу Октября. Только в 1934 г. членами Общества было сделано 36 докладов и проведено 57 бесед на фабриках и заводах, в частях Красной Армии, советских учреждениях и школах¹⁴. Всего за 1931—1934 гг. местные отделения Общества организовали 235 выступлений, докладов, лекций и бесед с охватом около 50 тыс. рабочих, служащих, красноармейцев, учащихся¹⁵.

Среднеазиатское отделение Общества поддерживало тесную связь с Музеем революции в Ташкенте, помогло ему в превращении музейной экспозиции в действенное средство марксистско-ленинского воспитания масс.

Формами сотрудничества Отделения с музеем были: организация сбора историко-революционных материалов; создание в музее уголка «каторги и ссылки»; привлечение в музей посетителей, в том числе путем организации экскурсий; проведение встреч посетителей музея с ветеранами революционного движения и др.

⁷ Музей..., папка 19, 31—32, л. 101, 135, 169.

⁸ ЦГА УзССР, ф. Р-406, оп. 1, д. 1, л. 19.

⁹ Собрание законов и распоряжений рабоче-крестьянского правительства СССР, 1935, № 34, ст. 299.

¹⁰ Музей..., папка 19, л. 235—236.

¹¹ Газ. «Красный Крым», 11 января 1929 г.; «Работник», 16 января 1929 г.

¹² ЦГА УзССР, ф. Р-840, оп. 1, д. 3, л. 134.

¹³ Там же, ф. Р-406, оп. 1, д. 3, л. 5—6.

¹⁴ Там же, ф. Р-840, оп. 1, д. 3, л. 28—29.

¹⁵ ЦГА УзССР, ф. Р-840, оп. 1, д. 4, л. 8—10.

В сентябре 1934 г. Узбекстанское отделение Общества создало местный оргкомитет Всесоюзного Общества друзей музеев революции (ВОДМР), в задачи которого входила мобилизация широкой общественности для содействия массово-политической и собирательской деятельности музеев¹⁶.

Центральный Совет Общества разработал в конце 1934 г. план пятилетней «Ис-

¹⁶ ВОДМР, Устав которого был разработан еще в 1927 г., получило формальное утверждение в 1931 г. С. М. А. Б. Закас. Из истории Государственного музея революции СССР, в кн.: «Очерки истории музейного дела в СССР», вып. V, М., 1963, стр. 69.

тории политической тюрьмы, каторги, ссылки и эмиграции эпохи царизма и белого террора эпохи гражданкой войны». Для подготовки этого издания местные отделения начали выявление и сбор документальных материалов, воспоминаний и др.¹⁷

Эти и другие мероприятия Общества нашли свое отражение в сохранившихся архивных документах и рукописных материалах, изучение которых представляет большой интерес как для историков революционного движения в Узбекистане, так и для исследователей, интересующихся развитием исторического краеведения в республике.

Б. Джаббаров

¹⁷ Музей..., напка, 19, л. 23—24.

ИНТЕРЕСНЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ТАШКЕНТА XVIII ВЕКА

Недавно в Архиве древних актов СССР нам удалось обнаружить два интересных источника по истории Ташкента первой половины XVIII в. — подлинники сообщения татарского купца Шубая Арсланова, побывавшего в Ташкенте в 1741 г., и сообщения русского майора Миллера (1742—1743 гг.)². Оба они, дополняя друг друга, дают определенное представление о Ташкенте начала 40-х годов XVIII в.

Надо сказать, что сообщение Ш. Арсланова привлекло внимание некоторых исследователей еще в 80-х годах XIX в. Так, Н. О. Оглоблин в статье «Путешествие русских купцов в Ташкент»³ изложил данное сообщение своими словами. Теперь мы имеем возможность ознакомиться с этим ценным источником по подлиннику.

Как видно из сообщения Ш. Арсланова, в 1741 г. он с купцами Семеном Дроздовым и Мансуром Юсуповым был послан из Оренбурга «с товарами своими для торгу» в Ташкент. Помимо оживления торговых отношений, целью поездки был сбор сведений о Ташкенте. Что касается майора Миллера, то он в 1741 г. в качестве посла русского правительства был направлен к калмыцкому хану Галдану Чирину, где имел возможность получить некоторые данные о подвластных калмыках городах, в том числе Ташкенте.

Ш. Арсланов после 5-месячного пребывания в Ташкенте возвратился через г. Туркестан в Оренбург, где в канцелярии Оренбургской комиссии сделал сообщение о положении дел в Ташкенте. По его сведениям, Ташкентом от имени калмыцкого хана управлял тогда некий Кусекбек, причинивший Ш. Арсланову и его попутчикам немало неприятностей и

торговых делах. Во время их пребывания в Ташкент прибыл «от калмыцкого владельца Галдан Чирина определенный для правления того города в товарищество упомянутому Кусекбеку Хасым Хузя (Касым Ходжа. — X. З.), который родом из города Самарханта и, в малых летах выбежав из того города, жил в эюнгорских калмыках». Под командованием Касым Ходжи было «калмык человек с пятьсот».

Как видно, Галдан Чирин, для укрепления своих позиций в подвластных городах опирался на отдельных представителей коренного населения.

В сообщении Ш. Арсланова приводятся некоторые интересные сведения о положении города в период, предшествовавший калмыцкому господству: «В упомянутом городе Ташкенте ханы производятся таким образом, что кто усилится и хана убить может, тот себе ханство тем и получит, и народ уже тому когда убьет, не препятствует, а напротив того ежели еще кто вышится и того уже убийца убьет, то оной по тому же и ханство принять удостоится. И прежде сего оным городом владели ис киргис-кайсацкой орды Юлбарс кой от той орды учинен был тут ханом, да с ним же почти обще владел вышеописанный Тюлебий, у которого и поньше в том Ташкенте есть дом и ис тутошних обывательских жена и два сына, ибо наперед сего оным Ташкентом владели та Большая орда, с которого и дань оной Тюлебий с своими кайсацкими старинниками брал сороку тысяч тенек на всякой год. И назад тому несколько времени упомянутого Юлбарса в том Ташкенте не стало, не знаемо убит, не знаемо выгнан воп от тутошних сартов, а все оное по проевку вышереченного Кусека бека. И когда оной Юлбарс потерял, то вместо ханства достучил в том городе оной Кусек бек, токмо ханом от народа и поньше еще не учинен».

По словам того же купца, хотя казахи и были выгнаны из города, но Ташкент

¹ ЦГАДА СССР, ф. 248, Сената, кн.

² Там же, кн. 149.

³ «Русский архив», 1888, № 8.

обязан был определенное время платить им дань. Вот что говорится по этому поводу в сообщении Ш. Арсланова: «Тюлебия по его же Кусекову усильству хотя из города выжили, токмо от совершенного владения отрешить не могли, но с договором, чтоб ему Тюлебию Большой Орды с старинными вышеозначенную дань со всего города по сороку тысяч тенек на год платить, кою по прошлый год они и платили, понеже они ташкентцы от тех киргие-кайсаков кочевьем их весьма утеснены так, что около самых их пашень и дровосекут, и когда их кайсаков не удовольствуют, то из города не токмо куда за каким особливым промислом, яко для торгу и прочаго, но и за дровами, а всего наипаче на пашни выехать не дадут и так только появятся то всякого в полон забирают».

Ташкентцы немало страдали и от калмыцких феодалов, которые облагали их и другие города края различными поборами и данью. Майор Миллер указывал, что Галдан Чирин «из Бадакшана в дань берет лалами, сколько их отыскаца может величиною, как ис привозных ему видать случивалось, один с четверть, а другой с полчетверти аршина и затем другими вещами как у них калмык обычай есть девятинами, а именно девять коров, девять панцырей, девять ружей хороших, выдр и бобров по девяти, девять аргамаков до по несколько золота и серебра... С Ташкента берут по девяти ковров из шелковых материй, панцырей, ружья, выдр, бобров и другими вещьми по-девятинию ж, а сверх того и золота и серебра по рашценению... а из Бухар берут аргамаками, коврами и прочими, как с Ташкента».

В сообщении приводятся данные о бесчинствах и грабежах калмыцких феодалов во главе с Кусебеком. В частности, «народ ташкентский, — как указывает Ш. Арсланов, — от большей части в великом от него недовольствии, ибо за самые малые дела со всеми домами разоряет». Это и стало причиной выступления коренного населения против низопущенного господства. Во главе движения стоял Селиходжа. Это событие произошло во время нахождения русских купцов в Ташкенте.

По свидетельству Ш. Арсланова, «ис тутошних сартов человек с сорок, в том числе главным был Сали Хузя, кой тут напредь его несколько и ханствовал, собрались было ево Кусека бека убить, а по нем ташкентское ханство доступить желал оной Сали Хузя Чего ради ночью к ево Кусекову двору и пришли было и уже дворовые ворота отворили, а потом дошли до ево покою, в котором он спал... И тот покой был заперт. Но ис тех же согласников один сарт, испужався, товарищам своим изменил и, отбежавши от них, сказал тот час о том собрании и измерении товарищев своих детям ево Кусека... по которому они немедленно собрався на то собрание напали из них поймали человек с пять, а

прочие все разбежались и пропали бесвестно. И оных, пойманных, также их, и бежавших отцов и братьев человек с двадцать с пятью от Кусебек казнил, иных повесили, иных головы отрубили, иных же кололи, а жен и детей их в ханство к себе и старинны ево разобрали и дома вкопец разорили».

Спасаясь от гнета калмыцких феодалов, люди бежали из Ташкента в другие места. Таких людей упомянутый Тюлебей приглашал к себе, собирая силы для борьбы с калмыками. Нашли у него свое убежище и люди, неудачно выступившие против Кусебека. По свидетельству Ш. Арсланова, «он же Тюлебей от Ташкента разстоянием с небольшим в полуднях зделал себе городок на том месте, где из реки Цюриот (Чирчик. — Х. З.) в Ташкент канал проведен и населил тут разных жителей, а больше выходящих ис Ташкента, кои по нападкам от оного Кусека бека за него Тюлебия бегают сартов, и кто б от чего из одного городка ни убежал, также ис прочтих городовых беглых и полоненных людей, которые живутчи в том городе, на него Тюлебия ищут и сеют хлеб».

В это время центром антикалмыцкой борьбы было главным образом Ходжентское владение, где правил тогда Абдукаримбек, неоднократно посылавший своих людей в Ташкент, чтобы привлечь его жителей на свою сторону. Как указывает майор Миллер, Галдан Чирин послал свои войска против Абдукаримбека, который успел уже овладеть несколькими городами. «Зюнгорское войско под командою владельца Септеия тысячах в пяти, — пишет он, — ходило к владельцу Абдикарим беку, который владеет городами Кокантом, Хожантом, Самаркантом, Бадакшаном и прочими по Сыр-Дарье состоящими, токмо оной Абдикаримбек их зюнгорцев под Бадакшаном разбил, от которого к отечеству возвратилось токмо малое число».

Заслуживает внимания та часть сообщений Миллера, в которой говорится о борьбе ташкентцев против иноземного владычества. Характерно, что после поражения «зюнгорского» войска под Бадакшаном отдельные наместники Галдан Чирина, в том числе Кусебек, перешли на сторону Абдукаримбека. В результате Ташкент становится одним из крупных очагов борьбы против господства калмыцких феодалов. И не зря Галдан Чирин вынужден был послать в Ташкент крупные военные силы. «Зюнгорское войско, — пишет Миллер, — четыре тысячи под командою владельца Агацака пришли под город Ташкент, который осадил, понеже оным владеет Кучук бек (Кусебек. — Х. З.), который от зюнгорского владельца отложился и держит партию вышеобъявленного Абдукаримбека и оному Агацаку от Галдан Черена приказано, чтоб он сорок дней под Ташкентом стоял

и ежели в сорок дней не отдасца, то велено ему отступить и дать на волю тот город разорять Большой Орды кайсакам, а самому ему велено следовать с тем войском к кураманцам и посадить на ханство убитого Чангирхана сына ево, который находился под охранением калмыцкого хана Галдан Черена; токмо слышно было, что ташкентский Кучук бек тому владельцу Агашаку велел объявить, хотя он сорок лет будет стоять, то он не здается.

А другие калмыцкие войска пошли к Абдулкарим беку, чтоб ево и Бадахшан и протчие городки, которые под ево Абдулкарима владением разорить, чего ради из Большой Орды кайсаков охотников требовал, только не так чтоб невольный наряд учинил.

Отсюда видно, что борьба против иноземных поработителей развернулась в нескольких местах, в частности в Ходженте, Ташкенте и среди кураминцев. В результате военные силы калмыцких феодалов были значительно ослаблены, что и явилось причиной попытки Галдан Чирина воспользоваться силами казахов Большой Орды.

Русское правительство пристально следило за ходом событий в Средней Азии, особенно за положением у калмыков. В специальном рапорте начальника Оренбургской комиссии И. Неплюева, адресованном непосредственно правительствующему Сенату, на основе сообщений сержанта Подзорова и других лиц, сообщается, что «с тридцать тысяч человек войска ево (Галдан Чирина. — Х. З.), побито под городами Абдакаримом и под Бадахшаном, что и майор (Миллер. — Х. З.) будучи в зюн-

горах слышал и в улусах, де, ево, кроме женска полу да старых и малых оной сержант ехав до самой Урги (то есть ево лагерь) и далее людей малое число видал. От него же, де, Галдан Чириня отложился целой народ, называемой Мангаты (Мангыты. — Х. З.) и по посылкам оного возвращено токмо ста с три, а протчих отыскать не могут, яко же свидетельствуется и сим, что по тем же причинам города Ташкент и Туркестант от него отложились и ныне с Хивою согласились».

Таким образом, из сообщений майора Миллера и сержанта Подзорова явствует, что благодаря общим усилиям городов Средней Азии калмыцким феодалам был нанесен серьезный удар.

Не лишним будет остановиться и на босвом вооружении Ташкента тех лет: «Пушек, — говорит Ш. Арсланов, — у них нет, токмо некоторые вместо того имеют у себя в домах долгие стволы наподобие ружей и сказывают, что оные выстрелом берут далеко, которые в Ташкенте и делают».

Ш. Арсланов и другие купцы во время пребывания в Ташкенте стремились привлечь местных кушцов в Оренбург. Они «ташкентцев к езде для торгу в Оренбург склоняли, то их человек с сем сот сюда и приезжал». Следовательно, к этому времени значительно оживились торговые отношения между Оренбургом и Ташкентом.

Все эти сведения проливают дополнительный свет на историю Ташкента и русско-среднеазиатских отношений первой половины XVIII в.

Х. Зияев

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

МУҲАММАД БАЙРАМХОН¹

Маълумки, ўрта асрларда, хусусан Урта Осиёда яшаган қабилла ва уруғларнинг ҳаёти ва маданиятида, айниқса, адабиётида маълум даражада муштараклик мавжуд бўлгандир. Бу тенденцияни халқ оғзаки ижодида аниқ кузатиш мумкин. Бой форсий адабиёт традицияларида вояга етган ва туркий қабилаларнинг ўзига хос колоритига эга бўлган ёзма адабиёт ҳам шу асосда ривожлангандир.

Шунинг учун ҳам, бошқа халқ намоёндалари яратган асарларда Навоий ва унинг салафлари, Ҳофиз ва Жомий каби устозларнинг ғойибона нафаслари сезилиб туради.

Шу нуқтан назардан, Туркманистон ССР да Муҳаммад Байрамхон сайланган асарларининг нашр этилиши қувончlidir.

Байрамхон 1500—1505 йиллар орасида Бадахшонда² туғилган. У ёшлигида отасидан етим қолиб, Балхда қариндошларида тарбияланади. Ўзига туқ ва нуфузли қариндошлари унинг яхши таълим олишига эришадилар. Кейинчалик, у Бобир қўшинида, Ҳумоюн саройида ва ниҳоят, Акбар саройида унинг регенти сифатида хизмат қилади. Байрамхон ўз истеъдодини ҳам саркарда сифатида, ҳам давлат арбоби сифатида, ҳам олим сифатида намоён қила билган шахсдир.

1525—1561 (яъни унинг вафотигача бўлган) йиллар орасидаги тарихий воқеалар, Ҳиндистонда таъкил этилган Бобурийлар империясининг муваффақиятлари ва муваффақиятсизликлари Байрамхон ҳаётини ранг-баранг ва бой қилиб юборди. У ўз ҳаётида турли ҳолатларда бўлади, кўп нарсаларни кўради, кўнчилик билан муомала қилади ва шу ҳодисаларнинг натижаси сифатида унинг форс ва туркий тилда ёзган шеърлари майдонга келади. Шу сабабдан унинг асарлари орасида:

Эй, юзи гул-гулгина, вей сочи
сунбулгина,
Қилма тағофилгина, бўлма
пушаймонгинам³,
сингари шўх, ўйноқи мисралар билан бир-
га,

Элдан тамати меҳру вафо айлама.
Байрам,

Чун олам аро ёри вафодор топилмас,
каби тушқун байтларни,

Қириб душман сўзига, дўст билмай-
сен менн, лекин,

Худо ҳозирдурур, мен сендин ўзга
ёр билмасмен⁴

каби таъналарни учратамиз.

Тарихнавислар, Байрамхон ҳақида сўз юритганда, уни илмпарвар, билимдон, доно киши ва истеъдодли шоир деб тасвирлайдилар.

Дарҳақиқат, шу кичик тўпلامдаги шеърларни ўқиб, уларнинг мазмунан жуда бой ҳамда шаклан пухта эканлигини кўрамиз ва бу сўзларнинг тўғри эканлигига ишонч ҳосил қиламиз.

Шуни айтиш керакки, ҳозирча бизга мазкур шоирнинг ижодига тегишли бўлган сатрлардан жуда оз қисми маълумдир. Тарихнавис Ниҳовандийнинг «Маосири Раҳими» деган китобида берган маълумотига кўра, Байрамхоннинг форсча ва туркийча девонлари 4 минг мисрани ўз ичига олган.

Ғ. Ю. Алиевнинг синчковлик билан қилган ҳисобига кўра, турли манбалардан ҳозир бизга унинг 1940 мисра шеърлигига маълум⁵. Бундан ҳам ўтарақ, ўша икки девон Байрамхоннинг барча асарларини ўз ичига олгандир, деб қараш ҳам мунозаралидир.

Тўпلامни тўзувчилар ўз ишларида 1910 йил Калккуттада инглиз олими Денисон Росс томонидан нашр этилган маж-

¹ Байрамхон, сайланган эсерлер «Туркманистан» нешрияты, Ашгабат, 1970. 157 сах.

² Баъзи олимлар фикрича у Ғазнида туғилган (қаранг: The Encyclopaedia of Islam, vol. I, fasc. 18). Leiden—London, 1959, p. 1135.

³ Қўрсатилган тўпلام, 39-бет.

⁴ Ўша жой, 45-бет.

⁵ Ўша жой, 53-бет.

⁶ Ғ. Ю. Алиев, Байрамхон — туркменский поэт, Ашхабад, 1969, стр. 57.

муадан⁷ фойдаланганлар. Росс ўз наشريда Байрамхонга нисбат берилган 1950 мисра шеърни келтиради. Шундан тўпلامга 902 мисра киритилган. Шу жумладан 334 мисра форс тилидан таржима қилиб берилган.

Тўплам буюк шоир Байрамхон ижодини ўрганиш йўлидаги биринчи қадамлардандир. Биринчи қадам кўпинча камчиликлардан ҳам ҳоли бўлмаганидек, бу ерда ҳам айрим етишмовчиликлар кўзга ташланиб турибди.

Жумладан, тўпламга ёзилган сўз боши авторлари (Мати Косаев, Рухи Алиев) шеърларида учрайдиган чет сўзларни шарҳлаб, бундай деб ёзадилар:

«Сўз етишмовчилигиданми, ё ўзининг араб, форс тилларини билганлигиданми, ё шу даврнинг одатига кўрами, у туркий шеърларида араб, форс сўзларидан анчагина фойдалангандир»⁸.

Албатта, аруз вази тақозосини ва қола берса, Байрамхон ўз шеърларини битган, чиғатой тили деб аталмиш тилнинг араб, форс тилларидан кўп сўзларини ўзлаштирганнини ҳисобга олганда, бундай шарҳлаш ўринсиз бўлиб чиқади.

Китобнинг 147-бетида «Фатҳнома» ҳошиясидан олинган шеърый парча форс тилидан таржима қилиб келтирилган. Ғ. Ю. Алиев ўзининг «Байрамхон — туркман шоири» номли китобида бу сатрларнинг Мирзо Ҳумоюнга тегишли эканлигини етарли далиллар билан исботлаб берган. Бундан ҳам ўтарақ, сўзбоши авторлари Байрамхоннинг «Фатҳнома» деб аталган китоби бўлганлигини тахмин қиладилар. Ваҳоланки, тарихий манбаларда «Фатҳнома» Мирзо Ҳумоюн томонидан ёзилиб, Байрамхонга юборилганига ишора этилади⁹.

Бу камчиликлар тўпловчилар ўзлари фойдаланган Денисон Росснинг нашрига танқидий ёндошмаганликларини кўрсатиб турибди.

Бироқ кўрсатилган ва бошқа айрим хат-лардан қатъи назар Байрамхон асарларининг нашр этилишининг ўзи, бу шоир ижодини ўрганиш соҳасида қўйилган қувончли янги бир қадамдир.

Унинг ижодини ўрганиш эса, туркий адабиёт тарихини тадқиқ қилиш илмининг кун тартибига турган вазифаларидан биридир.

Р. Иномхўжаев

⁷ F. Denison Ross. The Persian and Turki Divans of Bayram Khan, Khan Khanan, Calcutta, 1910.

⁸ Кўрсатилган китоб, 31-бет.

⁹ Қаранг: Ғ. Ю. Алиев, Байрамхон — туркменский поэт, Анхабад, 1969, стр. 55.

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

ПОДАРОК ИРАНСКИХ УЧЕНЫХ ВОСТОКОВЕДАМ УЗБЕКИСТАНА

Иславно в Институт востоковедения им. Абу Райхана Беруни АН УзССР поступило около 30 объемистых книг из серии изданий Общества по изучению памятников старины Ирана¹. Это — ценный дар иранских ученых востоковедам Узбекистана.

Значение полученных из Ирана книг трудно переоценить, ибо многие из них по своей тематике перекликаются с исследованиями научных работников ИВ АН УзССР и нередко содержат в себе оригинальные сведения по истории культуры не только Ирана, но и Средней Азии.

Взять хотя бы сочинение на персидском языке по истории минералогии — «Прекрасные жемчужины и редкостные благовония»². Труд этот, как видно уже из его названия, состоит из двух частей и написан в 700 г. х. (1300/1 г. н. э.) выходцем из Кашана (Иран) Абу-л-Касим Абдаллахом Кашани.

Помимо других достоинств, примечательно, что в этом труде приводятся цитаты из сочинения великого среднеазиатского ученого-энциклопедиста Абу Райхана Беруни «Минералогия»³. Беруни написал свое произведение на арабском языке, а Кашани дает отдельные его высказывания о минералах в переводе на персидский язык. Это помогает исследователям в лучшем понимании текста «Минералогии» Беруни и, кроме того, свидетельствует о том, что Абу Райхан Беруни, живший в X—XI вв., пользовался большой популярностью и среди ученых-естествоиспытателей последующих веков. Сочинение Кашани подготовлено к изданию с предисловием,

текстологическими примечаниями и указателями известным иранским востоковедом Ирадж Афшаром.

Достоинно упоминания прекрасное научное издание «Истории Бенакати», подготовленное доктором Джаффар Шеаром⁴. Труд этот написан в 1317 г. н. э. Абу Сулайманом ибн Дауд ал-Бенакати, уроженцем г. Бенакат, лежавшего в устье р. Ангрес. «История Бенакати» содержит ценные сведения и по истории народов Средней Азии.

В замечательном издании представлен также труд по истории медицины «Хорезмшахское сокровище»⁵, составленный уроженцем Джурджана Зайнаддин Абу Ибрахим Исмаилом в 1110—1111 г. н. э. и посвященный хорезмшаху Кутбаддин Мухаммаду (1097—1128). Издание подготовлено на основе редких рукописей доктором Мухаммад Хусайном Этимади и снабжено примечаниями, исправлениями текста рукописей, а также предисловием, написанным доктором Джалалом Мустафа. Это первый том «Хорезмшахского сокровища». Мы надеемся, что вскоре и второй том этого редчайшего по своему научному значению труда увидит свет.

Среди полученных из Ирана трудов имеются весьма интересные исследования по страноведению, посвященные историческим памятникам древних культурных центров Ирана: Кашана и Натанза (составитель —

¹ سلسله انشارات انجمن آثار ملی

² عرايس الجواهر و نفایس الاطایب، تألف ابو القاسم عبدالله كاشاني در سال ۷۰۰ هجری، بكوشش ایرج افشار، تهران، ۱۳۴۵

³ كتاب الحماهر فى معرفة الجواهر

⁴ تاريخ بناكاتى، بكوشش دكتور جعفر شعار، تهران ۱۳۴۷

⁵ ذخیره خوارزمشاهى، تأليف زين الدين ابو ابراهيم اسمعيل، كتاب اول، باهتمام و تصحيح و تفسير دكتور محمد حسين اعتمادى، مقدمه از دكتور جلال مصطفى، تهران ۱۳۴۴

Хасан Нараки)⁶, Езда (составитель — Ирадж Афшар)⁷, Рея (составитель — Ахмад Иктидари)⁸, области Фарса (составитель — Мухаммад Таки Мустафави)⁹, Гиляна (составитель — доктор Манучехр Студе)¹⁰, побережья и островов Персидского залива (составитель — Ахмад Иктидари)¹¹ и т. п.

Все они научно оформлены, снабжены фотоиллюстрациями и указателями, что очень важно для комментирования историко-географических сочинений средневековых авторов и изучения истории культуры Ирана.

Заслуживает большого внимания и сочинение «Замечательные люди Шираза»¹²,

آثار تاریخی شیرستانیهای کاشان
و نطنز، تألیف حسن نراقی، تهران
۱۳۴۸

یادگارهای یزد، از ایرج افشار،
تهران ۱۳۴۸

ری باستان، تألیف احمد اقتداری
تهران ۱۳۴۸

آثار تاریخی و اماکن باستانی
فارس، تألیف سید محمد تقی
مصطفوی، تهران ۱۳۴۳

از استار تا استارباد، تألیف دکتر
منوچهر ستوده، تهران ۱۳۴۹

آثار شهرهای باستانی سواحل و
جزایر خلیج فارس و دریای عمان،
تألیف احمد اقتداری

بزرگان شیراز، تألیف رحمة الله
مهرارز، تهران ۱۳۴۸

подготовленное на основе многочисленных первоисточников и содержащее сведения об ученых прошлых веков, уроженцев этого прославленного культурного центра средневекового Ирана. Составитель этого труда — Рахматуллах Мехраз.

Надо упомянуть здесь и четыре номера научного журнала «Археология и искусство Ирана» (главный секретарь — доктор Парвиз Варджаванд)¹². В журнале опубликовано много интересных статей по истории искусства и археологии, ознакомление с которыми принесет немало пользы исследователям истории средневекового Ирана.

Среди изданий иранских ученых имеются также произведения по истории литературы (например, исследования, посвященные жизни и творчеству всемирно известного поэта-мыслителя Фирдоуси, Омара Хайяма), языкознанию (например, словарь персидских слов, вошедших в арабский язык; составитель — Мухаммад Али Имам Шуштари)¹⁴, истории Ирана времен правления Надиршаха Афшара и др.

Книги, присланные учеными Ирана, найдут достойное место на книжных полках ИВ АН УзССР и с благодарностью будут использованы научными работниками при изучении истории, истории культуры и науки народов Средней Азии, Ирана и сопредельных стран Востока.

A. Урунбаев

باستانشناسی و هنر ایران، سردبیر
دکتر پرویز رجواند، شماره های
اول — چهارم، سال ۱۳۴۷

فرهنگ و ازهای فارس در زبان
عربی، گرد آورنده محمد علی
امام شو شتری، تهران ۱۳۴۷

МУНДАРИЖА

КПСС XXIV съезди қарорлари — ҳаётга!

Х. Пўлатов. КПСС XXIV съезди ва совет жамияти маънавий ҳаётини бошқарув масалалари	3
Ш. З. Ҳразоев. КПСС XXIV съезди социалистик демократияни бундан кейинги ривожлантириш ва қонунчиликни мустақкамлаш тўғрисида.	11
Б. Воҳидов, С. Содиқов. ЎзССР қишлоқ хўжалиги машинасозлик заводларида ускуналар ишлатишнинг эффективлиги.	17
К. Н. Мирзаева. ЎзССР пахтакор совхозларида такрор ишлаб чиқариш эффективлигининг ўсиш факторлари тўғрисида.	22
А. Абдураҳмонов. Илкорни илкор қонунининг характеристикасига доир.	27

Илмий ахборот

Э. Абрамян. Ҳозирги замон фанида маданиятларнинг бир-бирига таъсирини проблемасига доир.	32
О. Тожибоев. Пахтачиликни кескин юксалтиришда комплекс механизациялашнинг роли.	35
И. Қ. Қосимов. Улуғ Ватан уруши йилларида Сурхондарё водийсида сув учун кураш тарихидан	41
С. Х. Юсупов. Ўзбекистон қишлоқ хўжалик кадрларининг шаклланиши тарихига доир (Бухоро области материаллари бўйича).	44
А. Ирисов. Сирияда кутубхона ишларининг равиқ топши.	46

Архив саҳифаларидан

Б. Жабборов. Ўзбекистонда совет тарихий ўлкашунослигининг ажойиб саҳифаси.	49
Ҳ. Зияев. Тошкентнинг XVIII аср тарихи бўйича ажойиб манба.	51

Танқид ва тақриз

Р. Иномхўжаев. Муҳаммад Байрамхон.	54
--	----

Илмий ҳаёт хроникаси

А. Уринбоев. Эрон олимларининг Ўзбекистон шарқишуносларига тухфаси.	56
---	----

СОДЕРЖАНИЕ

Решения XXIV съезда КПСС — в жизнь!

Х. Пулатов. XXIV съезд КПСС и вопросы управления духовной жизнью советского общества	3
Ш. З. Уразаев. XXIV съезд КПСС о дальнейшем развитии социалистической демократии и укреплении законности.	11
Б. Вахидов, С. Садыков. Эффективность использования оборудования на заводах сельхозмашиностроения УзССР.	17
К. Н. Мирзаева. О факторах роста эффективности воспроизводства в хлопковых совхозах УзССР.	22
А. Абдурахманов. К характеристике закона отрицания отрицания.	27

Научные сообщения

Э. Абрамян. К проблеме взаимодействия культур в современной науке.	32
О. Таджибаев. Роль комплексной механизации в подъеме хлопководства.	35
Ю. К. Касымов. Из истории борьбы за воду в долине Сурхандарьи в годы Великой Отечественной войны	41
С. Х. Юсупов. К истории формирования сельскохозяйственных кадров в Узбекистане (По материалам Бухарской области).	44
А. Ирисов. Развитие библиотечного дела в Сирии.	46

По страницам архивов

Б. Джаббаров. Примечательная страница советского исторического краеведения в Узбекистане.	49
Х. Зияев. Интересный источник по истории Ташкента XVIII века.	51

Критика и библиография

Р. Инамходжаев. Мухамед Байрамхан.	54
------------------------------------	----

Хроника научной жизни

А. Урунбаев. Подарок иранских ученых востоковедам Узбекистана.	56
--	----

Редактор *Н. И. Ташеца*
Технический редактор *В. Таралович*

P10741. Сдано в набор 15/VI-1971 г. Подписано к печати 28/VII-1971 г. Формат 70x108¹/₁₆, -1,88 бум. л.
5,25 печ. л. Уч.-изд. л. 5,3. Изд. № 951. Тираж 1632. Цена 40 к.

Типография Издательства „Фан“ УЗССР, Ташкент, ул. Черданцева, 21. Заказ 112.
Адрес Издательства: Ташкент, ул. Гоголя, 70.

Цена 40 к.

Индекс
75349